

## **Bendros tendencijos iš forumo (konsultacijos) apie etatinį apmokėjimą**

Interaktyvios diskusijos metu, naudojant „Kahoot“ mobiliąją aplikaciją renginio dalyviams buvo užduoti 7 klausimai. Kiekviename klausime dalyviai galėjo pasirinkti vieną, jiems labiausiai priimtina atsakymo variantą. Atkreipiame dėmesį, jog šio klausimyno tikslas buvo pajvairinti ir paskatinti diskusiją. Dėl šios priežasties, žemiau pateiktos apibendrintos informacijos nederėtų interpretuoti kaip galutinės ar reprezentatyvios dalyvių nuomonės.

### **Klausimas: Kiek procentų atlyginimo turėtų sudaryti „kintamoji“ jo dalis?**

Apie 60 proc. dalyvių rinkosi teiginį, kad „kintamoji“ atlyginimo dalis turėtų sudaryti 30 proc. atlyginimo. Antras pagal populiarumą pasirinkimo variantas buvo „turėtų būti neribojama“. Diskusijos metu buvo pritarta bendrai nuostatai, kad naujoji tvarka turi būti pakankamai lanksti, kad ją galima būtų pritaikyti pagal kiekvienos mokyklos bendruomenės poreikius.

### **Klausimas: Kuris kriterijus turėtų labiausiai lemti „kintamąją“ atlyginimo dalį?**

Apie 70 proc. dalyvių rinkosi variantą, kad labiausiai šią dalį turėtų lemti veiklos rezultatai. Diskusijos metu tam buvo pritarta, bet taip pat atkreiptas dėmesys, jog ir įvairūs kiti kriterijai turi būti svarbūs – kompetencijų lygis, iniciatyvos ėmimasis ir pan.

### **Klausimas: Ar turėtų būti nustatytas minimalus leistinas etato dydis?**

Daugiausiai dalyvių palaikymo sulaukė „0.25 etato“ ir „minimalus dydis neturėtų būti ribojamas“. Diskusijos metu, dalyviai atkreipė dėmesį į meno mokyklų specifiką, kurioms minimalaus etato nustatymas būtų nenaudingas.

### **Klausimas: Kaip vertintumėte tokią sistemą, kai mokytojo etatą sudaro 36 valandos už kurias visiems mokytojams yra mokamas vienodas atlyginimas, o už veiklas, viršijančias 36 valandų ribą skiriami priedai?**

Atsakant į šį klausimą, dalyvių balsai pasiskirstė labai tolygiai. Diskusijos metu buvo prieita nuostatos, jog galutiniam apsisprendimui dėl tokios sistemos nepakanka informacijos, t. y. ji iš principo galėtų būti, bet viskas priklausytų nuo niuansų (apie kokias veiklas kalbama, kas sudarytų etatinės valandas ir t.t.).

### **Klausimas: Ar mokykla turėtų apmokėti socialinio dialogo vystymo, darbuotojų atstovavimo veiklą (pvz. profsąjungos vadovui skirti atlyginimą)?**

Apie 76 proc. dalyvių nepritarė minčiai, kad mokykla turėtų apmokėti socialinio dialogo vystymo, darbuotojų atstovavimo veiklą. Diskusijos metu buvo prieita nuostatos, kad už dalyvavimą, pavyzdžiui, darbo grupėse, visiems mokytojams turėtų būti apmokama (nesvarbu ar jis profsąjungos narys).

### **Klausimas: Ar turėtų būti taikomas vienodas atlyginimo koeficientas už kontaktines ir nekontaktines darbo valandas, susijusias su mokinių ugdymo procesu, ir nekontaktines darbo valandas, susijusias su veikla mokyklos bendruomenei?**

Dauguma forumo dalyvių pasisakytų už tai, kad koeficientai būtų vienodi. Antras pagal populiarumą pasirinkimo variantas buvo, kad didesnis koeficientas būtų taikomas tiesioginėms mokymo pareigoms. Vos keli dalyviai manė, kad didesnis koeficientas būtų taikomas veikloms mokyklos bendruomenei. Visgi diskusijos metu buvo kalbėta, kad galutinis apsisprendimas priklausytų nuo to, kokios veiklos būtų priskirtos „susijusioms su mokinių ugdymo procesu“ ir kokios būtų priskirtos „susijusioms su veikla mokyklos bendruomenei“.

**Klausimas: Kaip vertintumėte tokią sistemą, kai už darbo stažą taikomas atlyginimo koeficientas mažėtų nustačius laiko intervalą, bet didėtų, augant kompetencijos lygmeniui / kvalifikacinei kategorijai?**

Dauguma dalyvių vertintų tokią sistemą neigiamai, kadangi kol kas, pasak jų, ji atrodo neaiški ir reikalauja detalesnio pagrindimo.