

SPORTO PROJEKTŲ KOMISIJA

ELEKTRONINIO BALSAVIMO PROTOKOLAS

2020 m. balandžio 7 d. Nr. SG2-2
Vilnius

Elektroninis balsavimas vykdomas nuo 2020 m. kovo 17 d. 12.20 val. iki kovo 27 d. 16.00 val. pritariant arba nepritariant išvadoms dėl Kvalifikacijos kėlimo srities atrinktų ir įvertintų sporto projektų tinkamumo finansuoti vertinimo.

Komisijos nariai, dalyvavę balsavime:

Leonardas Čaikauskas – Lietuvos tautinio olimpinio komiteto vykdomojo komiteto narys, Lietuvos žolės riedulio federacijos prezidentas, Europos žolės riedulio federacijos vykdomojo komiteto narys, Lietuvos sporto federacijų sąjungos viceprezidentas;
Edvinas Kriūnas – Lietuvos kurčiųjų sporto komiteto prezidentas;
Jonas Mickus – Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas švietimo ir kultūros klausimais;
Kornelija Tiesnesytė – švietimo, mokslo ir sporto viceministrė;
Algis Bronslavas Vasiliauskas – Lietuvos asociacijos „Sportas visiems“ prezidentas;
Vytautas Vidmantas Zimnickas – Lietuvos sporto federacijų sąjungos prezidiumo narys, Lietuvos kerlingo asociacijos prezidentas;
Edmundas Žilevičius – finansų ministro patarėjas.

SVARSTYTA. Dėl Kvalifikacijos kėlimo srities atrinktų ir įvertintų sporto projektų tinkamumo finansuoti vertinimo (pagal Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytą finansuojamą sritį) pateiktų atrinktų tinkamais finansuoti sporto projektų.

Vadovaujantis Sporto projektų komisijos nuostatų 15 punktu ir Sporto komisijos reglamento 13 punktu Komisijos posėdis laikomas teisėtu, jeigu jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių. Sprendimai priimami atviru balsavimu, posėdyje dalyvaujančių komisijos narių paprasta balsų dauguma.

Elektroninio balsavimo rezultatai:

1. **Balsavo „už“** prie šio protokolo pridedamą įvertintų projektų sąrašą Jonas Mickus, Kornelija Tiesnesytė, Edmundas Žilevičius.

2. **Balsavo „už“** pateiktą projektų vertinimą ir finansavimo skyrimo Algis Bronslavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas, Edvinas Kriūnas:

Projektas Nr. SRF-KT-2020-1-0008,

Projektas Nr. SRF-KT-2020-1-0055,

Projektas Nr. SRF-KT-2020-1-0062,

projektui Nr. SRF-KT-2020-1-0045,

projektui Nr. SRF-KT-2020-1-0007,

projektui Nr. SRF-KT-2020-1-0067.

Dėl kitų visame sąrašė esančių projektų pateiktą vertinimą komisijos nariai Algis Bronslavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas, atskirai nepasisakė.

NUTARTA: teikti siūlymus ministerijai dėl sporto projektų, kurių sąrašas pridedamas, finansavimo.

3. **Balsavo „prieš“:** projekto vertinimą Nr. SRF-KT-2020-1-0072 Kornelija Tiesnesytė, Edvinas Kriūnas, Leonardas Čaikauskas, Jonas Mickus, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas.

Projektas pasidalina į dvi dalis: 1) pirmiausia mokymus išklauso 2 asmenys, 2) išklause mokymus „teiks aukštesnio lygio sporto paslaugas, taip didinant visuomenės sąmoningumą įsitraukiant į sportines veiklas. Įgytomis žiniomis treneriai dalinsis su visais klubo lankytojais“, „Taip pat bus galimybė lankyti nemokamas švietėjiškas paskaitas“.

1) Kadangi projektas patenka į projektų sąrašą, kuriame atrinkti projektai išskirtinai neįgaliųjų plėtrai, iš projekto turėtų būti aišku, kad kvalifikaciją treneriai kelia būtent neįgaliųjų treniravime. Paskaičius pridėtą mokymų, kuriuos planuoja išklausti treneriai programą, aišku, kad joje nėra nurodyta jokie išskirtinai neįgaliųjų treniravimo aspektai. Jeigu mokymus planuoja išklausti treneriai, kurie yra ir klubo steigėjai, tai iš projekto matosi, kad jie turi treniravimo patirties, tačiau ne neįgaliųjų treniravimo. Tačiau tuo pačiu negalima teigti, kad mokymai skirti būtent neįgaliųjų treniravimo temai.

2) Kita projekto dalis siejama su informacijos skleidimu kitiems asmenims, kurie yra klubo lankytojai. Projekte teigiama, kad šiuo metu klubą lanko 53 asmenys, iš jų 4 neįgalieji. Kadangi projektas turėtų būti skirtas neįgaliųjų pritraukimui sportuoti, deja projektas neatskleidžia kokiu būdu aukštesnė trenerių kvalifikacija pritrauks sportuoti būtent daugiau neįgaliųjų pritraukimui. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad visi mokymai, kurie suplanuoti projekte skirti trenerių kvalifikacijos kėlimui, siekiant vykdyti treniravimo veiklas, tačiau antroji projekto dalis siejama su „galimybė lankyti nemokamas švietėjiškas paskaitas“, t.y. projekto teikėjas planuoja vykdyti švietėjiškas veiklas, tačiau visiškai nėra aišku, ar tokių veikų vykdymui projekto teikėjas turi kompetencijų. Treniravimo kvalifikacijos kėlimas nesuteikia švietimo teikėjams reikalingos kvalifikacijos.

NUTARTA: nepritari pateikto projekto Nr. SRF-KT-2020-1-0072 vertinimui ir siūlymui finansuoti.

4. **Balsavo „prieš“** projekto Nr. SRF-KT-2020-1-0070 vertinimą Kornelija Tiesnesytė, Edvinas Kriūnas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas, Leonardas Čaikauskas ir nurodo, kad:

*,Citata iš paraiškos: „Valdorfo mokyklos turi šiek tiek kitokią nei įprasta **pamokų struktūrą. Pirmą pamoką** vadinama pagrindine, ir jos trukmė yra 1,5 val. **Pamoka susideda iš trijų dalių:** ritminės dalies, dalyko išdėstymo ir pasakojamosios dalies. Ritminėje dalyje priklausomai nuo mokinių amžiaus, yra atliekami muzikiniai, eilėdaros, judesio, ritmo pratimai. Mokiniam pasiekus paauglystės ir vyresnį amžių, aktualiausi ir daugiausia naudos teikiantys yra judesio pratimai. Būtent čia labiausiai pasitarnautų Botmerio gimnastikos metodika pagrįsti pratimai, nes jie apima visuminį kūno ugdymą, juos gali atlikti net ir mokiniai, kuriems yra nustatytos negalios. Botmerio gimnastikos pratimus galima pritaikyti įvairioms aplinkoms.

Pratimus galima atlikti klasėje, koridoriuje ar išeiti į lauką. Botmerio gimnastika turi ne tik kūno harmonijos vystymo, bet ir terapinį poveikį. Botmerio gimnastika skirta ugdyti laikyseną, koordinaciją, judesio lengvumą, pasitikėjimą savimi, o visa tai veda į gerą mokinių sveikatą ir jauseną. Būtent todėl ir norime, kad mūsų mokyklų mokytojai ir kiti darbuotojai įgytų Botmerio gimnastikos mokytojo pirmo lygio kvalifikaciją - bazines žinias, kurias galėtų kompetetingai taikyti ne tik kūno kultūros, bet ir visame **ugdymo procese kasdien.**

Šiuo projektu siekiame suteikti Lietuvos Valdorfo mokyklų mokytojams kompetencijų **naudoti sportines veiklas kasdieniame savo darbe įvairių dalykų mokyme.** Tikime, kad tai turės ženklų teigiamą poveikį mokinių ir mokytojų sveikatai bei bendrai jausenai.“

*Tiek tiesioginė tiek netiesioginė projekto tikslinė grupė, numatomos veiklos ir rezultatai yra susiję su kompetencijų orientuotų į bendrojo ugdymo **turinio kokybės gerinimą** uždaroje tikslinėse grupėse, o ne į FA ar sporto plėtojimą.*

Vadovaujantis 2019 metų ŠMPF praktika kai dalis pareiškėjų negavo finansavimo nes nurodė projektuose nurodė savo kasdieninę/įprastinę veiklą, tai šioje paraiškoje pareiškėjas ne vieną kartą įvardija kasdieninės veiklos aspektą.

Projekto veiklų finansavimas prieštarautų Sporto rėmimo fondo finansavimo tvarkos aprašo 68.3 punktui. Projektas orientuotas į aiškiai uždaras grupes, sprendžia bendrojo ugdymo turinio kokybės klausimus, kas yra švietimo o ne sporto srities aktualijos

*Projekte nurodoma, kad: „Šiuo metu tik pavieniai mokytojai taiko judesio pratimus pagrindinėje pamokoje. Po mokymų 30 mokytojų bus pasirenkę tai daryti kasdien. Vidutiniškai vienoje klasėje mokosi 25 mokiniai. Tai reiškia, kad po mokymų bent apie 750 mokinių judės kasdien.“. Vadovaujantis Sporto rėmimo fondo lėšų paskirstymo proporcijų, sporto rėmimo fondo administravimui skirtų lėšų dalies nustatymo ir sporto rėmimo fondo lėšomis finansuojamų sporto projektų finansavimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2019 m. sausio 23 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybė nutarimu Nr. 85, 68.3 papunkčiu „sporto rėmimo fondo lėšos **negali** būti skiriamos ir naudojamos: <...> 68.3. sporto projektų veikloms, kurios yra bendrojo ugdymo, profesinio mokymo ar aukštojo mokslo studijų programų dalis;“.

NUTARTA: nepritarti pateiktam projekto **Nr. SRF-KT-2020-1-0070 vertinimui ir siūlymui finansuoti.**

5. **Balsavo „prieš“** projekto **Nr. SRF-KT-2020-1-0050** vertinimą Edvinas Kriūnas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas, Leonardas Čaikauskas.

Pareiškėjo paraiškoje pateikta informacija skiriasi nuo to ką jis pats rašo savo internetinėje svetainėje. Projekto santraukoje yra labai daug deklaratyvių teiginių neatsispindinčių realiais rezultatais pamatavimais. Atsiradus tokiam nepatikimumui siūlytina paraišką pervertinti atsižvelgus į pateiktas įžvalgas į kurias ekspertai pirmojo vertinimo metu galbūt neatkreipė dėmesio:

1. Pareiškėjas savo projekto santraukoje remiasi ir cituoja AURI-DOHM metodiką **kuria remiantis bus atliekamos projekto veiklos**. Plačiau išsiaiškinus šios metodikos aspektus pateikiu keletą teiginių iš oficialios medžiagos apie esminę AURO-DOHM metodikos paskirtį, apie kurią paraiškoje pareiškėjas nutyli:

1.1. Ištrauka iš pareiškėjo internetinio tinklapio: „Sutarta, kad visi UAFF nariai - futbolo klubai, sporto mokyklos - **ugdantys vaikus, galės naudotis „Auri-Dohm“ vaikų treniravimo metodika**, o treneriai - dalyvauti mokymuose bei seminaruose. " tai garantuoja kokybiškas ir **profesionalias futbolo treniruotes** pritaikytas specialiai pagal atskiras amžiaus grupes. Nuo 6 iki 19 metų amžiaus sportininkams. **Šios metodologijos esminis tikslas: Ugdyti individualiai stiprų žaidėją**, su labai gerais baziniais futbolo įgūdžių gebėjimais, kurie **atitiktų aukščiausius pasaulinius standartus ir galėtų žaisti futbolo komandoje“**.

1.2. AURI – DOHM treniruočių sistemos sudarytojas A. Skarbalius“: A. Skarbalius pristatė mokslininkų atliktus tyrimus, kuriais vadovaujasi visos pažangios užsienio šalių akademijos. „Įrodyta, **kad ugdant aukšto meistriškumo sportininkus**, yra tam tikros periodizacijos. Tai reiškia, kad mažiausieji vaikai, iki 8-9 metų, ateina tam, kad pajaustų malonumą sportuodami - negalima išgąsdinti tokio amžiaus vaikų, o mokyti juos reikia atliekant tam tikrus techninius elementus, lavinančius motoriką, koordinaciją, - aiškino jis. - Iki 12 metų mes juos turime mokyti treniruotis, ateiti į treniruotes, norėti tobulėti. Nuo 12 iki 15 metų jie jau ateina treniruotis ir pradeda ryškiai tobulėti, po 15 metų mes jau norime rungtynėse matyti ką iki to amžiaus išstobulinome, **iš 17-18 metų žaidėjų jau tikimės rezultato“**

2. Paraiškos santraukoje pateikta medžiaga ir minima metodika **nepagrįstai pateikiama kaip plėtotės pagrindas** (bendruomenių įtraukimas ir t.t.) , tačiau iš aukščiau pateikto medžiagos aiškiai matyti, kad rezultatai yra orientuoti į atranką, aukštą sportinį meistriškumą pagal skirtingą amžių bei rezultato siekimą. Šis prieštaravimas leidžia daryti prielaidą, kad pareiškėjas dirbtinai formuluoja teiginius atitinkančius plėtotei taikomiems kriterijams, kaip AURI – DOHM metodologijos taikymas viešojoje erdvėje ir tai kas pateikta paraiškoje – aiškiai skiriasi visais aspektais.

NUTARTA: nepritarti pateiktam projekto Nr. SRF-KT-2020-1-0050 vertinimui ir siūlymui finansuoti.

6. **Balsavo „prieš“** pateiktą projekto Nr. SRF-KT-2020-1-0013 vertinimą Edvinas Kriūnas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas, Leonardas Čaikauskas.

Pareiškėjo paraiškoje pateiktos kvalifikacijos kėlimo temos teoriškai atitinka tik kelis specialiuosius kriterijus, o balų suma skirta projektui yra tam prieštaraujanti. Todėl siūlau projektą pervertinti ypač atsižvelgiant į dėstomą mokymo turinį (temas), o ne į teorinį ir numatomą rezultatų dėstymą:

1. Pareiškėjas savo projekto santraukoje teigia:

1.1. Šis projektas skirtas sporto veteranų sporto vadybos kvalifikacijos kėlime ir **orientuotas į sporto veteranų verslumo kompetencijų;**

1.2. Tikslinė grupė kvalifikacijos kėlimo procese įgytų reikiamas žinias, kurios **padėtų gauti papildomas pajamas iš individualios veiklos arba savo verslo**, tai neabejotinai prisidėtų prie smulkaus verslo augimo vietiniu ir regioniniu lygmenyse.

1.3. Projekto metu dalyviai turės galimybę kelti kvalifikaciją nuotoliniu būdu naudojantis mobilia programėle bei įtvirtinant žinias gyvuose kvalifikacijos kėlimo seminaruose. Kvalifikacijos kėlimas apims šias temas: 1) verslumas ir vertės kūrimas, 2) pardavimų vadyba ir derybų menas, 3) asmeninio įvaizdžio kūrimas ir socialinis marketingas, 4) mentorystė, 5) finansų valdymas ir mokestinė apskaita smulkiajam verslui.

2. Visi aukščiau pažymėti santraukos teiginiai **ypač aiškiai įvardintos mokymų temos** neatitinka 8 iš 10 specialiųjų vertinimo kriterijų, t.y. atitinka vos du (vienas tik teoriškai ir labai netiesiogiai) Taigi projektas iš specialiųjų vertinimo kriterijų vos surenka 8 balus, todėl kyla klausimas kaip projektas surinko 96 balus?

NUTARTA: nepritarti pateiktam projekto Nr. SRF-KT-2020-1-0013 vertinimui ir siūlymui finansuoti.

6. **Balsavo „prieš“** pateiktą projekto Nr. SRF-KT-2020-1-0002 vertinimą Edvinas Kriūnas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas, Leonardas Čaikauskas:

Projektas gali būti įdomus, eksperimentinis, tiriamasis, tačiau vertinant bendrą ir realų šalies sporto specialistų kasdieninių, realių žinių ir kompetencijų stoką ir poreikį, orientuotą į plėtrą, Sporto rėmimo fondo lėšas skirti teorinio pobūdžio veiklos rezultatų paieškai būtų neatsakinga, ypač tiesioginių su sportu susijusių organizacijų atžvilgiu. Remiantis lentelėje išdėstytais argumentais, o taip pat nustatytais prioritetais - siūlau projekto iš Sporto rėmimo fondo lėšų nefinansuoti:

Projektas tiek veiklomis, tiek naudojama terminologija atitinka pareiškėjo statusą – universitetas. Pareiškėjas naudoja inovatyvius terminus, į kurių reikšmę privertė pasigilinti plačiau, dėka ko išryškėjo silpnosios projekto turinio pusės, ypač praktinio pritaikomumo, realaus poreikio - aktualumo (ar dabar sporte ir FA tai išties prioritetiniai dalykai) o labiausiai išlaidų efektyvumo ir nūdienos realiųjų kontekste.

Ir nors projekto idėja inovatyvi ir pagirtinas gilesnis žinių apie savo žinias ieškojimas vargu ar tokia nemaža skiriamų lėšų apimtis realiai leis jomis (žiniomis) taip giliai pasinaudoti tikslines grupes.

Projektas pagal turinio dėstymą daugiau orientuotas į savianalizę, o pagal išlaidas veiksmas nukrypsta į vykdytojų atlyginimus, galiausiai pagal laukiamus rezultatus sunku spręsti apie projekto naudą realumą ir svarbiausia rezultatų pamatavimą

Savianalize grįsti procesai nėra masiniai ir trumpalaikiai (jų rezultatų įvertinimo prasme) juos nėra lengva išmatuoti ir toks poreikis daugiau būdingas/efektyvus individualaus poreikio kontekste, todėl taikant veiklas tokiomis apimtimis kaip nurodo pareiškėjas – rezultatas gali būti tik teorinio pobūdžio. Kas projekte ir atsispindi.

Remiantis pareiškėjo paraiškoje nurodyta informacija apie dvikryptę karjerą ar lyčių lygybę kyla rimtų abejonių kaip šie procesai tiesiogiai siejasi su metakognicija o ypač fasilitavimu – kai nėra

vienas nei kitas apibrėžimai nesusiję su tiesioginiu atitikimu specialiesiems projektų kriterijams. Projektas gali būti įdomus, eksperimentinis, tiriamasis, tačiau vertinant bendrą ir realų šalies sporto specialistų kasdieninių, realių žinių ir kompetencijų stoką ir poreikį, orientuotą į plėtrą, Sporto rėmimo fondo lėšas skirti teorinio pobūdžio veiklos rezultatų paieškai būtų neatsakinga. Todėl siūlau projekto iš Sporto rėmimo fondo lėšų nefinansuoti.

NUTARTA: nepritarti pateiktam projekto Nr. SRF-KT-2020-1-0002 vertinimui ir siūlymui finansuoti.

7. Balsavo „prieš“ projekto Nr. SRF-KT-2020-1-0022 vertinimą Kornelija Tiesnesytė, Jonas Mickus:

Lietuvos Respublikos Sporto įstatymo 11 str. 2 dalyje numatyta, kad „Teisę dirbti fizinio aktyvumo ar sporto specialistu arba teikti fizinio aktyvumo ar sporto specialisto paslaugas turi: 1) asmuo, įgijęs sporto studijų krypties arba krypties grupės kvalifikacinį laipsnį arba baigęs fizinio ugdymo mokytojų rengimo studijų programą ir įgijęs atitinkamą kvalifikaciją arba jai lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją; 2) *asmuo, turintis aukštąjį išsilavinimą* ir švietimo, mokslo ir sporto ministro nustatyta tvarka baigęs mokymus aukštojoje mokykloje, vykdančioje sporto studijų krypties studijas.“.

Projekto teikėjas nenurodė kokį turi išsilavinimą ir todėl nėra įmanoma įvertinti ar projekto teikėjas galės mokintis nurodytuose mokymuose į kuriuos turi būti priimami aukštąjį išsilavinimą turintys asmenys.

NUTARTA: pritarti projekto Nr. SRF-KT-2020-1-0022 vertinimui ir siūlymui finansuoti.

8. Balsavo „prieš“ projekto Nr. SRF-KT-2020-1-0038 pateiktą vertinimą Edvinas Kriūnas, Algis Bronslavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas, Leonardas Čaikauskas.

Projekto veiklų finansavimas prieštarautų Sporto rėmimo fondo finansavimo tvarkos aprašo 68.3 punktui. Projektas orientuotas į aiškiai uždaras grupes, sprendžia bendrojo ugdymo turinio kokybės klausimus, kiti teiginiai projekte yra nepagrįsti ir dirbtinai formuluojami specialiuju vertinimo kriterijų atžvilgiu. kas yra švietimo o ne sporto srities aktualijos. Siūlytina, peržiūrėti projekto vertinimą atkreipiant dėmesį į išsakytas pastabas, ypač dėl tiesioginės tikslinės grupės veiklų pagal tvarkos aprašo 68.3 punktą:

1. Pareiškėjas paraiškoje aiškiai nurodo apie sporto projektų veiklas, kurios **yra tiesiogiai orientuotos į bendrojo ugdymo**, profesinio mokymo ar aukštojo mokslo studijų programų dalį, kuri pagal finansavimo tvarkos aprašo 68.3. punktą - negali būti finansuojama:

Citata iš paraiškos santraukos:

„Projekto tikslas: pakelti pradinių klasių mokytojų kvalifikaciją ugdant pradinukų fizinį aktyvumą.

Projekto uždaviniai:

1.1. Praplėsti pradinių klasių mokytojų kompetencijas fiziškai aktyvios veiklos organizavime **bendrojo ugdymo pamokų metu**.

2.1. Praplėsti pradinių klasių mokytojų kompetencijas fiziškai aktyvios veiklos organizavime **pertraukų metu**.

3.1. Praplėsti pradinių klasių mokytojų kompetencijas fiziškai aktyvios veiklos organizavime **fizinio ugdymo pamokų metu**.

Projekto vykdymo laikotarpis: 2020.09.01 – 2023.12.31

Projekto tikslinė grupė:

Projekto tikslinės grupės sudarymui pasirinkome Vilniaus miesto pradinių klasių mokytojus, kadangi, pradinių klasių **mokytojai yra atsakingi ne tik už bendrojo ugdymo lavinimo dalykus, bet ir už fizinio ugdymo pamokas**. Pradinėse mokyklose, įprastai atskirų fizinio ugdymo mokytojų, turinčių specializuotą kompetenciją vesti fizinio ugdymo pamokas, nėra. Todėl pradinių klasių mokytojams būtina kelti kvalifikaciją ir įgyti kompetencijų mokinių fizinio ugdymo srityje.

2. Taip pat **projekto veiklos nei tiesiogiai nei netiesiogiai neskatina sportuojančių skaičiaus dalies didėjimo**, nes orientuotas į pradinių klasių mokinius bendrojo ugdymo proceso metu.

3. Pabrėžtinai reikalauju atkreipti dėmesį į bendrą paraiškos įvertinimo balą (91,5). Toks aukštas balas kelia abejonių projektą vertinusių asmenų dėmesingumu, **nes projektas, su labai dideliu ir teoriniu pritempinu, vos atitinka du iš 10 specialiųjų vertinimo kriterijų**. T.y. iš specialiųjų kriterijų surenka daugiausia 8 balus – minimumą. Todėl labai abejotina ir neadekvatu vieno miesto pedagogų kvalifikacijai, kuri **aiškiai nukreipta į bendrojo ugdymo turinio kokybės gerinimą, skirti beveik trečdalį (202 tūks eurų) visų šiai sričiai skirtų lėšų, taip menkinant visas kitas sporto organizacijas** atiduodant sporto rėmimo lėšas įsisenėjusioms švietimo problemoms spręsti.

NUTARTA: nepritarti pateiktam projekto **Nr. SRF-KT-2020-1-0038 vertinimui ir siūlymui finansuoti**.

9. Balsavo „prieš“ projektus, projektų Nr. SRF-KT-2020-1-0019, Nr. SRF-KT-2020-1-0059, Nr. SRF-KT-2020-1-0016, Nr. SRF-KT-2020-1-0031, Nr. SRF-KT-2020-1-0078 pateiktą vertinimus Leonardas Čaikauskas ir Vytautas Vidmantas Zimnickas. Balsavimo motyvų Komisijos nariai nepateikė.

NUTARTA: pritari projektų Nr. SRF-KT-2020-1-0019, Nr. SRF-KT-2020-1-0059, Nr. SRF-KT-2020-1-0016, Nr. SRF-KT-2020-1-0031, Nr. SRF-KT-2020-1-0078 vertinimui ir siūlymui finansuoti.

Komisijos pirmininkė

Kornelija Tiesnesytė

Komisijos sekretorė

Dalia Galnaitytė

* Protokolas parengtas remiantis Sporto projektų komisijos narių elektroninio balsavimo anketose pateikta medžiaga.