

SPORTO PROJEKTŲ KOMISIJA

POSĖDŽIŲ (vaizdo) PROTOKOLAS

2020 m. gegužės 20 d. Nr. SG2-4
Vilnius

SPORTO PROJEKTŲ KOMISIJOS (TOLIAU – KOMISIJA) POSĖDIS NR. 1 (TOLIAU – POSĖDIS) ĮVYKO 2020 M. BALANDŽIO 23 D., 13.00 VAL.

Posėdžio pirmininkas – Kornelija Tiesnesytė, Švietimo, mokslo ir sporto viceministrė.

Posėdžio sekretorė – Dalia Galnaitytė, Ministerijos Sporto grupės vyriausioji specialistė.

Posėdyje dalyvaujantys Komisijos nariai:

Leonardas Čaikauskas – Lietuvos tautinio olimpinio komiteto vykdomojo komiteto narys, Lietuvos žolės riedulio federacijos prezidentas, Europos žolės riedulio federacijos vykdomojo komiteto narys, Lietuvos sporto federacijų sąjungos viceprezidentas;

Edvinas Kriūnas – Lietuvos kurčiųjų sporto komiteto prezidentas;

Kornelija Tiesnesytė – Švietimo, mokslo ir sporto viceministrė;

Algis Bronslavas Vasiliauskas – Lietuvos asociacijos „Sportas visiems“ prezidentas;

Vytautas Vidmantas Zimnickas – Lietuvos sporto federacijų sąjungos prezidiumo narys, Lietuvos kerlingo asociacijos prezidentas;

Edmundas Žilevičius – finansų ministro patarėjas.

Vadovaujantis sporto projektų komisijos nuostatai, Lietuvos Respublikos 2019 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 440, 15 punktu Komisijos posėdis laikomas teisėtu, jeigu jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių. Sprendimai priimami atviru balsavimu, posėdyje dalyvaujančių komisijos narių paprasta balsų dauguma.

Kiti dalyviai: Dalia Galnaitytė – Ministerijos Sporto grupės vyriausioji specialistė; Žana Orlova – Švietimo mainų paramos fondo direktoriaus pavaduotoja.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimo (pagal Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytą finansuojamą sritį), neįgaliųjų sporto plėtrą skatinantys sporto projektai;

2. Dėl fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimo (pagal Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytą finansuojamą sritį).

3. Kiti klausimai.

POSĖDŽIO EIGA:

1. SVARSTYTA. Komisijai tinkamų finansuoti ir ekspertų įvertinti sąrašai pateikti elektroniniu paštu 2020 m. balandžio 22 d. Komisijai pasiūlyta Posėdyje vertinti fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai Ministerijai atrinktus tinkamus finansuoti projektus, skatinančius neįgaliųjų sporto plėtrą sporto projektus. Tinkamų finansuoti projektų sąrašas** sudarytas, atsižvelgiant į ekspertų skirtus balus (nuo aukščiausio iki žemiausio). Komisija

svarstė 17 projektų. Už esančius žemiau sąrašė – nepasisakė, nes pagal turimą biudžetą, žemiau esantiems projektams nepakanka lėšų.

NUTARTA:

Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui finansuoti įvertintus projektus. Už kiekvieno pridėtame sąrašė nurodytą projekto tinkamumą finansavimui komisija vienbalsiai balsavo „už“.

Išskyrus projektai – SRF-FAV-2020-1-0258, SRF-FAV-2020-1-0205, SRF-FAV-2020-1-0206, – nuo kurių balsavimo Edvinas Kriūnas nusišalino.

1.1. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0242, pareiškėjas Viešoji įstaiga Futbolo akademija „Panevėžys“, projekto pavadinimas „Visuomenės fizinio aktyvumo didinimas, skatinant sportuoti reguliariai ir siekti sporto aukštumų“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Projektas pateiktas išskirtinai neįgaliųjų sporto plėtrai, kurie vadovaujantis Sporto rėmimo fondo taisyklėmis yra atskirai vertinami. LR Vyriausybė ir Ministerija, rengdama teisės aktus reglamentuojančius SRF lėšų skyrimo ir administravimo tvarką, aiškiai nurodė, kad „užtikrina, kad neįgaliųjų sporto plėtrą skatinantiems projektams būtų skiriama **ne mažesnė** kaip Nutarime numatyta lėšų dalis.“, t.y. 10 proc. jeigu skyrus finansavimą nepasiekiamas nurodytas procentas, skelbiamas papildomas kvietimas. Komisijos nuomone šiame prioritetiniame projektų sąrašė turi būti projektai, kuriuose planuojama užimti, fizinio aktyvumo veikloms pritraukti kuo daugiau neįgaliųjų, bet ne tokie projektai, kuriuose asmenys su negalia sudaro pvz.: tik iki pavyzdžiui 3-4 proc. projektuose dalyvaujančių asmenų (šiuo atveju planuojama 54 vaikai iš jų 15 asmenys su negalia, jaunimo atitinkamai 14 ir nei vieno asmens su negalia; tarp bendruomenės narių, kurie dalyvaus projekte nurodytas bendras skaičiaus - 230 ir nei vieno asmens su negalia) projektai.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

1.2. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0072, pareiškėjas „Teniso sala“, projekto pavadinimas „Žaisk tenisą smagiai ir būk aktyvus“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Projektas pateiktas išskirtinai neįgaliųjų sporto plėtrai, kurie vadovaujantis Sporto rėmimo fondo taisyklėmis yra atskirai vertinami. LR Vyriausybė ir Ministerija, rengdama teisės aktus reglamentuojančius SRF lėšų skyrimo ir administravimo tvarką, aiškiai nurodė, kad „užtikrina, kad neįgaliųjų sporto plėtrą skatinantiems projektams būtų skiriama **ne mažesnė** kaip Nutarime numatyta lėšų dalis.“, t. y. 10 proc. jeigu skyrus finansavimą nepasiekiamas nurodytas procentas, skelbiamas papildomas kvietimas. Komisijos nuomone šiame prioritetiniame projektų sąrašė turi būti projektai, kuriuose planuojama užimti, fizinio aktyvumo veikloms pritraukti kuo daugiau neįgaliųjų, bet ne tokie projektai, kuriuose asmenys su negalia sudaro pvz.: tik iki pavyzdžiui 3-4 proc. projektuose dalyvaujančių asmenų (šiuo atveju planuojama 34 dalyviai ir tik 4 – asmenys su negalia) projektai.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2. SVARSTYTA. Komisijai tinkamų finansuoti ir ekspertų įvertinti sąrašai pateikti elektroniniu paštu 2020 m. balandžio 22 d. Komisijai pasiūlyta Posėdyje vertinti fizinio aktyvumo

veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai Ministerijai atrinktus tinkamus finansuoti projektus. Tinkamų finansuoti projektų sąrašas** sudarytas, atsižvelgiant į ekspertų skirtus balus (nuo aukščiausio iki žemiausio). Posėdžio metu svarstomi projektai iš pridėdama sąrašo nuo Eil. Nr. 1 iki Eil. Nr. 49 įskaitytinai.

NUTARTA:

Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui finansuoti įvertintus projektus. Už kiekvieno pridėtame sąraše nurodytą projekto tinkamumą finansavimui komisija vienbalsiai balsavo „už“. Išskyrus žemiau minimus projektus:

2.1. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0030, pareiškėjas UAB sporto centras „Džiugas“, projekto pavadinimas „Telšių rajono gyventojų fizinio aktyvumo skatinimas“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Projektui prašoma skirti 100 tūkst eurų (95,6 tūkst) kai realiai projekte reguliariai dalyvaus 64 žmonės per du metus (ir visą laiką tie patys), o darbo užmokestis numatytas 70,5 tūkst. eurų:

a) dviem žmonėms darbo užmokesčiui, ir darbo užmokesčiui ne už grupines treniruotes, ne už fizinio aktyvumo plėtojimą (kas yra šios krypties prioritetas) o už asmenines treniruotes 57,6 tūkstančiai eurų;

b) su asmeniniais mitybos planais dirbančiam specialistui - 6,9 tūkst eurų

c) su asmenine kineziterapeuto programa dirbančiam specialistui - 5,7 tūkst. Eurų.

Komisijos nuomone kitos projekte numatytos tikslinės grupės dirbtinai pritemtos prie FAV srities, tam kad atitiktų minimalius reikalavimus plėtrai arba specialiesiems kriterijams – yra visiškai epizodinės, pareiškėjas joms nenumato nei realių išlaidų, nei skiria dėmesio aprašyme. Projekto finansines proporcijas nėra nei efektyvios nei realios projekto dalyvių skaičiaus, finansavimo krypties ir kitų projektų kokybės ir finansinio efektyvumo atžvilgiu.“

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.2. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0103, pareiškėjas VšĮ Klaipėdos krepšinio mokykla, projekto pavadinimas „Vasaros krepšinio ir plaukimo mokymo stovykla“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronslavas Vasiliauskas.

Komisijos nario nuomone:

„Sporto projekto paraiška fizinio aktyvumo plėtotės kontekste neefektyvi! Pareiškėjo projekte vykdomos veiklos orientuotos į užimtumą, kasdienę pareiškėjo vykdomą veiklą, o ne fizinio aktyvumo plėtotę.

Pareiškėjas nei projekto tikslė, nei uždaviniuose neatskleidžia, kad projektas orientuotas į asmenų, užsiimančių fiziniu aktyvumu, skaičiaus išaugimą.

Veikla Nr. 1 – „Vasaros krepšinio ir plaukimo stovyklos programos parengimas ir viešinimas.“ – Sąsajų su plėtote nerasta! Pareiškėjas laukiamuose rezultatuose teigia, kad „Tikimasi, kad kiekvienam vaikui, norinčiam dalyvauti stovykloje, informacija apie ją bus pasiekama ir visi norintys pateks į formuojamas stovyklautojų grupes. Visuomenė sužinos apie sporto rėmimo fondo finansuojamas krepšinio ir plaukimo mokymo stovyklas.“ Veikla orientuota į ugdymo (stovyklos programos parengimą), tačiau tai neužtikrina asmenų įsitraukimo į FA! Taip pat, kokios šios veiklos sąsajos, su sąmatoje numatytais išlaidomis? 9000 eur skiriami transporto nuomai, stovyklautojų nuvežimui į kitų sporto šakų ir plaukimo treniruotes. Kai nei veiklos aprašyme, nei laukiamuose rezultatuose neatsispindi joks poreikis transporto nuomai, programos parengimo ir viešinimo veikloje nenumatytos jokios kitų sporto šakų ir plaukimo treniruotės !!

Veikla Nr. 2 – „Krepšinio, plaukimo ir kitų stovyklos treniruočių vykdymas“ FA plėtotės šioje veikloje NENUSTATYTA! Pareiškėjas veiklos aprašyme teigia, kad „Su viena krepšinininkų grupe dirbs 2 treneriai, kurie skirs didelį dėmesį individualiam vaiko meistriskumui tobulinti“ . Laukiamuose rezultatuose taip pat nėra atskleista, kokie konkretūs ir išmatuojami laukiami rezultatai!

2 ATKREIPIU DĖMESĮ, KAD internetiniame puslapyje pareiškėjas nurodo, kad identiškos programos dieninė krepšinio stovykla kainuoja 100 eur. Stovyklos vyksta tuo pačiu metu, kaip ir aprašyta projekte. Todėl, manau, kad pareiškėjo internetiniame puslapyje pateiktos stovyklos – yra būtent tos, kurios aprašytos paraiškoje. Ir jos dalyviams bus mokamos.

Veikla Nr. 3 – „Vasaros krepšinio stovyklos varžybos ir konkursai“- FA plėtotės šioje veikloje NENUSTATYTA! Laukiamuose rezultatuose pareiškėjas nurodo, kad „Visi dalyviai patirs varžybų džiaugsmą, geras emocijas, išmoks gerbti komandos draugus ir varžovus. Sustiprins tarpusavio bendravimo ryšius. Turnyrų ir varžybų prizininkai bus apdovanoti medaliais ir prizais“ ir t.t. Tačiau, kaip tai atskleidžia, kiek vaikų bus įtraukta į FA veiklas? Kokia bus plėtotė? Kiek ateinančiais metais atsiras naujų sportuojančių vaikų? Jokio pokyčio neatskleista.

Kiekybiniai ir kokybiniai projekto laukiami rezultatai FA kontekste taip pat neatskleisti!

Kaip šiai paraiškai galėjo būti skiriami 94 balai?? Kai, nei projekto veiklos, nei uždaviniai į fizinio aktyvumo plėtotę nėra orientuoti! Konkrečių išmatuojamų laukiamų rezultatų nėra. Analogiškos pareiškėjo, Projekte aprašytos veiklos, yra pateikiamos ir jo internetinėje svetainėje, kurioje pateikiamos ir kainos: dieninė stovykla – 100 eurų, stacionari – 185 eur (klubo nariams) ir 200 eur (ne klubo nariams). Pareiškėjas orientuotas į vaiko sportinio meistriskumo ugdymą, o ne FA plėtotę!”*

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

2.3. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0300, pareiškėjas Sporto klubas „NAKS“, projekto pavadinimas „Sportuok ir būk aktyvus Visagine“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas.

Komisijos nario nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

2.4. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0101, pareiškėjas Klubas „Snow Bees“, projekto pavadinimas „Vaikų ir jaunimo fizinio aktyvumo ir socialinio įsitraukimo skatinimas mokantis slidinėti“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius.

Komisijos narių nuomone:

„Sporto projektas fizinio aktyvumo plėtotės atžvilgiu yra neefektyvus! Pareiškėjas numato, kad viso projekto eigoje, veiklose dalyvaus tik 120 vaikų ir jaunimo (siūloma skirti 116 541 eur suma), tačiau, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas jau 6 metus organizuoja ir vykdo kalnų slidinėjimo pamokas tiek Lietuvoje, tiek užsienyje, darau prielaidą, kad dalis tikslinės grupės asmenų, jau dabar yra dalyvaujantys klubo veikloje.

Pareiškėjui yra paskirta 116 541 eur suma, kas sudaro net 966 eur vienam asmeniui, nepaisant didelių išlaidų fizinio aktyvumo plėtotė projekte – neatskleista!

Kiekybiniai projekto rezultatai fizinio plėtojimo kontekste nenumato asmenų skaičiaus augimo projekto vykdymo laikotarpiu, todėl nėra aišku, kiek projektas efektyvus plėtotės kontekste. Tuo tarpu yra akcentuojama, kad: „Klubas suteiks galimybę, apmokytiems vaikams ir jaunuoliams tęsti slidinėjimo treniruotes, jungiantis į klubo vykdomas kalnų slidinėjimo sportininkų treniruotes ir

siekti didelio meistriškumo“ – šie teiginiai leidžia daryti prielaidą, kad pareiškėjas ne tiesiogiai, bet jau dabar yra orientuotas užauginti aukšto sportinio meistriškumo sportininkus, kas yra vienos sporto šakos plėtotės programos dalis, susijusi su programiniu finansavimu.

Aprašomoje veikloje „Kalnų slidinėjimo treniruočių organizavimas“, pareiškėjas teigia, kad: „Užsiėmimo metu pažengusiųjų grupės patobulins slidinėjimo įgūdžius, išmoks čiuožti naudojant šiuolaikinę čiuožimo kalnų slidėmis techniką, bei dalyvauti įvairiose kalnų slidinėjimo 2 rungčių varžybose.“, todėl nebėra aišku, kiek asmenų iš numatytų 120 jau dabar dalyvauja klubo veikloje, o kiek jų tikimasi įtraukti.

Projekto kokybiniai laukiami rezultatai pateikti remiantis teorija, tačiau šių teiginių išmatavimo metodikų pareiškėjas niekur nemini, todėl šie rezultatai yra nekonkretūs, hipotetiniai, projekto veiklomis neišmatuojami:

„Kokybinis poveikis: - ne mažiau, kaip 15% išaugęs vaikų ir jaunuolių sportinis aktyvumas, ne mažiau, kaip 30% išaugęs laimės ir pasitenkinimų lygis ir sumažėjęs streso lygis, ne mažiau, kaip 15% išaugęs vaikų ir jaunimo gebėjimas veikti nuolat kintančiose sodinėjant situacijose (R. Lazarus), ne mažiau kaip 15% padidėjęs empatijos lygis. - Slidinėjant lauke, sumažės vaikų ir jaunimo infekcinių susirgimų lygis, ne mažiau nei 10%. - Kūno masės indeksas bus pagerintas ne mažiau nei 15%.

Projekto veiklos yra uždaros, išlaidos ir sportinio inventoriaus numatomas įsigijimas nėra efektyvus plėtotės atžvilgiu:

a) Projekto dalyvių skaičius viso 120 dalyvių o 50 vnt. slidinėjimo komplektų kainuos daugiau kaip 33 tūkst. eurų;

b) Slidinėjimo trąsų nuomai, timingui (varžybinė rezultatų matavimo sistema) ir slidinėjimo bilietai viso kainuoja daugiau nei 47 tūkst eurų – tiems patiems 120 proj. dalyvių.

c) Slidinėjimo instruktorių darbo užmokestis (ne administravimo) – 33,8 tūkstančių eurų – tiems patiems 120 dalyvių.

Kitaip tariant projekte kuris įvertintas 93 balais, mes turime tuos pačius 120 dalyvių iš kurių dalis jau dalyvauja varžybose, perkame jiems sportinį inventorių, slidinėjimo pasus, samdome trenerius ir viso jiems išleidžiame jiems virš 110 tūkst. eurų!!! ir tai be administravimo išlaidų, kai projekte laipsniška plėtotė (nei geografija nei augantis dalyvių skaičius) apsikritai nėra aiškiai aprašytas.

Todėl kyla realus klausimas kaip projektas gali surinkti 93 vertinimo balus kai skiriamų lėšų proporcija dalyvių atžvilgiu yra ekonomiškai neefektyvi, jau nekalbant apie plėtotės vertinimo aspektus.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.5. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0058, pareiškėjas Alytaus lopšelis-darželis „Du gaideliai“, projekto pavadinimas „Mokomės gyventi sveikai ir laimingai“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Pareiškėjas paraiškoje teigia: „Ikimokyklinio ugdymo auklėtojos fizinio aktyvumo veiklas integruos į ugdymo procesą (4.1.1. veiklos uždavinio veiklos aprašymas) “,ne mažiau kaip vieną val. kasdien lauke organizuos fizinio ugdymo veiklas“).

Pažymėtina, kad pagal 2016 m. sausio 26 d. Nr. V-93, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro, įsakymą „Dėl Lietuvos higienos normos HN 75:2016 „Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programų vykdymo bendrieji sveikatos saugos reikalavimai“ patvirtinimo“ IX skyrius (vaikų priėmimas, dienos režimas), punktus <...> 84. Aktyvi fizinė veikla turi būti organizuojama kasdien, atsižvelgiant į vaikų amžių ir sveikatos būklę. 85. Kasdien 2 kartus šviesiu paros metu vaikai turi būti išvedami į lauką. Vaikų veikla lauke neorganizuojama, kai oro sąlygos kelia riziką vaikų sveikatai.“ Taigi projektas orientuotas į kasdienę ir įteisės aktais reglamentuotą

veiklą, ir nėra vykdoma papildoma arba išskirtinė projektinė veikla, projekto paraiškoje nurodytos veiklos nėra išskirtinės, ir be projekto finansavimo iš Sporto rėmimo fondo, jų įgyvendinimas privalo būti užtikrintas ikimokyklinio ugdymo procese vykdant aukščiau įvardintus teisės aktus!

Išlaidų panaudojimo FA plėtotės atžvilgiu yra visiškai teorinis. Tikslinė grupė yra uždara (darželis) prieinamumas prie įvardintų veiklų iš išorės - ribotas, bendruomenės įtraukimas hipotetinis (epizodinis ir „aktyvaus žiūrovo“ vaidmens) neskatinantis tėvų reguliariai mankštintis, plėtotė projekte visiškai neatskleista – veikos uždaros, tikslinė grupė uždara. Iš esmės kalbama apie tuos pačius unikalius 600 dalyvių (poreikis iš fondo beveik 200 tūkst eurų) dalyvaujančius ikimokyklinio ugdymo procese kurie kartojasi uždaviniuose t.y. 4.1.1. fizinė veikla 3k per savaitę ugdymo proceso metu, 4.1.2. supažindinimas su sporto šakomis lauke – tie patys 600 vaikų, tos pačios FA veiklos tik pridėta pažintis su sporto šakomis (nors tai akivaizdus FA turinio ugdymo procese, klausimas).

Papildomų pedagogų įdarbinimu (beveik 60 proc. prašomų fondo lėšų) siekiama ikimokyklinio ir prieš mokyklinio amžiaus vaikų ugdymo programos kokybės gerinimo, o ugdymo kokybės turinio bei su jo gerinimu susiję procesai negali būti sprendžiami per sporto rėmimo fondą. Sporto rėmimo fondas, o ypač ši sritis pirmiausia sprendžia fizinio aktyvumo plėtotės, o ne prastos švietimo kokybės ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo įstaigose klausimus.

Todėl, švietimo kokybės gerinimo klausimų, kurie tiesiogiai siejasi su ugdymo procesu (t.y. Privalo būti vykdomos ir be papildomų sporto fondo lėšų pagal aukščiau minėtus teisės aktus), Sporto rėmimo fondo lėšomis siūlau nefinansuoti.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.6. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0109, pareiškėjas Ryto Saulė, Kauno Dziudo Klubas (pareiškėjo kodas 135774063), projekto pavadinimas „Dziudo prieš socialinę atskirtį“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Projekto veiklos lokaliai (stovyklos, treniruotės ir varžybos), visa veiklų eiga ir logika atskleidžia vienai sporto šakai būdingą atrankos elementą, sportinių įgūdžių gerinimą ir tobulinimą. Geras ir neginčijamas yra dalyvių skaičius varžybose – 600 dalyvių, tačiau žinant kad tai yra vienos sporto šakos varžybos, ir jose dalyvavimui reikia treniruotumo, ką pareiškėjas ir nurodo – tai yra vienos sporto šakos sisteminės plėtotės dalis, kas neturi būti finansuojama iš fizinio aktyvumo plėtojimo srities, nes veiklų atvirumas kelia klausimą. Prisidengimas socialinių įgūdžių gerinimu yra teorinis, nes laukiamuose rezultatuose veiklos pamatavimas yra deklaratyvus t.y. teiginiai, kad vaikai po stovyklos taps „bendruomeniškesni“ ar „vaikai ir treneriai sustiprins tarpusavio ryšį“ - yra niekuo nepagrįsti t.y. tokių teiginių pamatavimas neatskleistas. Projekto veiklos yra treniruojamojo pobūdžio su varžybiniu elementu grįstu sisteminiu tų pačių dalyvių užimtumu, nevertinant jos atitiktens FAV fizinio aktyvumo plėtrai, todėl keista kaip paraiška surinko 91,5 balo ir ŠMPF paliko finansuoti 100 proc prašomų lėšų.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.7. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0090, pareiškėjas FK VYTIS, VšĮ, projekto pavadinimas „Fizinio aktyvumo plėtra Kauno miesto ir rajono savivaldybėje“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Sporto projekto paraiškoje neatskleista fizinio aktyvumo plėtotė. Vykdomos veiklos neturi išmatuojamų laukiamų rezultatų fizinio aktyvumo plėtotės kontekste.

Pagrindė visos vykdomos veiklos atliepia vieną pareiškėjo uždavinių „Gerinti FK „Vytis“ veiklos efektyvumą tuo pačiu diegiant ir socialinės atsakomybės principus įstaigos valdyme“. Todėl, projektas daugiau orientuotas į organizacijos valdymo kokybės pagerėjimą, tačiau ne į pagrindinį Fizinio aktyvumo veiklą, skatinančių FA plėtotę finansuojamos krypties tikslą – didinti asmenų, užsiimančių fiziniu aktyvumu, skaičių.

Žemiau aprašau projekto metu vykdomas veiklas:

1. „Sporto direktoriaus funkcijos ir pareigybės įsteigimas klube – veiklos rezultatai FA plėtotės kontekste ne konkretūs, neišmatuojami. Bendrine prasme kalbama apie sporto direktoriaus žinias, kompetencijas ir patirtį, kas atsiliėtų pačio klubo bendruomenės veiklos kokybės pagerėjimui tačiau jokio išmatuojamo ir konkretaus ryšio fizinio aktyvumo plėtojimui – nenustatyta. (lėšų poreikis net 24 000 eur!!) Neatskleista, kokią įtaką įsteigta pareigybė turėtų augančiam sportuojančių asmenų skaičiui projekto metu.

„Kovos su rasizmu, diskriminacija, smurtu ir nepilnamečių išnaudojimu salės futbolo programos 2021-2024 parengimas” - Nors veiklos metu parengtas programos turinys aktualus, tačiau laukiami veiklos rezultatai jokio ryšio su pagrindine projekto finansavimo kryptimi - FIZINIO AKTYVUMO PLĖTOJIMU - neturi.

„Bendras veiklos rezultatas - parengta kovos su rasizmu, diskriminacija, smurtu ir nepilnamečių išnaudojimu salės futbolo programa 2021-2024 m., kurioje numatytas veiklas vykdys 78 šio klubo nariai (5 treneriai, 20 vaikų tėvų, dalyvaujančių FK „Vytis“ veiklose, 53 reguliariai sportuojantys vaikai)“.

„Laukiami veiklos rezultatai pagal tikslines grupes: -moksleiviai - pagrindinės Klubo principinės nuostatos kovos su rasizmu, diskriminacija, smurtu ir nepilnamečių išnaudojimu klausimais bus pristatomos seminarų moksleiviams metu. Juose taip pat bus akcentuojama tokių veiklų svarba sporte, pristatomi FK "Vytis" įgyvendinami Programoje numatyti projektai ir priemonės, moksleiviai skatinami ir kviečiami dalyvauti savanoriavimo pagrindais Klubo vykdomose Programoje numatytose prevencinėse veiklose kovoje su rasizmu, diskriminacija, smurtu ir nepilnamečių išnaudojimu. - reguliariai sportuojantys vaikai turės vadovautis Programos principais, dalyvaus Programoje numatytose prevencinėse veiklose kovoje su rasizmu, diskriminacija, smurtu ir nepilnamečių išnaudojimu (pvz. renginiai su tautinių mažumų atstovais, neįgaliaisiais, varžybos su mergaičių komandomis, paskaitos aktualiomis temomis ir pan.). - vaikų tėvai bus supažindinti su Kovos su rasizmu, diskriminacija, smurtu ir nepilnamečių išnaudojimu salės futbolo programa 2021-2024 m., ir Klubo ketinamomis įgyvendinti priemonėmis, bus kviečiami kartu dalyvauti renginiuose ir taip didinti saveikų sąmoningumą ir atsakomybę šiais klausimais. - treneriai skleis Programoje numatytą Klubo viziją ir įgyvendins tikslus, uždavinius ir projektus numatytus Kovos su rasizmu, diskriminacija, smurtu ir nepilnamečių išnaudojimu salės futbolo programoje kartu su visais Klubo nariais. Ankstesnių veiklų metu (kvalifikacijos kėlimas) treneriai bus įgiję žinių šioje srityje, todėl Programos įgyvendinimas šioje srityje bus kokybiškas ir efektyvus.“

2. “Kvalifikacijos tobulinimas ir žinių perdavimas” – IŠMATUOJAMŲ laukiamų rezultatų fizinio aktyvumo plėtojimo kontekste – nenustatyta.

„Laukiami veiklos rezultatai pagal tikslines grupes: -moksleiviai - kvalifikaciją pakėlę treneriai perteiks įgytas žinias seminarų moksleiviams metu. Seminarai bus vedami aukštos kvalifikacijos, įvairių sričių žinių įgijusių salės futbolo specialistų. Seminarų metu bus labai akcentuojama sporto, kaip socialinės integracijos priemonės svarba. Tokios tendencijos šiuo metu ypač vyraujančios visoje Europoje ir pasaulyje. - reguliariai sportuojantys vaikai jau akivaizdžią naudą dėl to, jog jų treneriai kels kvalifikaciją įvairiose srityse. Dėl pakeltos trenerių kvalifikacijos labai išaugs reguliarių užsiėmimų kokybė, efektyvumas, vaikų motyvacija sportuoti ir tęsti fizinio aktyvumo veiklas. Vaikai skleis teigiamą žinių savo draugų tarpe, kas taip pat gali didinti sportuojančių skaičių. - vaikų tėvai pajus tiesioginius veiklos rezultatus, nes organizuojamų nemokamų seminarų metu trenerių įgytos žinios pagal aktualias temas bus perduotos vaikų tėvams. Be to, tėvai bus labiau patenkinti vaikų treniruočių kokybe, atmosfera, pačių vaikų įgytomis savybėmis, augančia vaiko socializacija. - treneriai yra tiesioginiai ir pagrindiniai šios veiklos rezultatų naudotojai.“

3. „Trenerių pritraukimas” – išmatuojamų, konkrečių laukiamų rezultatų fizinio aktyvumo plėtotės kontekste nenustatyta. „Laukiami veiklos rezultatai pagal tikslines grupes: - reguliariai sportuojantys vaikai. Šios veiklos rezultatas sudarys sąlygas FK "Vytis" priimti reguliariai treniruotis daugiau vaikų ir taip skatinti fizinio aktyvumo veiklas Kauno mieste ir rajone. Dėl aukštos trenerių kvalifikacijos bus pasiekta aukšta reguliarių užsiėmimų kokybė, efektyvumas, dėl to išaugs vaikų motyvacija sportuoti ir tęsti fizinio aktyvumo veiklas. Vaikai skleis teigiamą žinią savo draugų tarpe, kas taip pat gali didinti sportuojančių skaičių.. Neaišku kiek vaikų bus įtraukta į FA veiklas, koks bus pokytis ir kt. Rezultatas yra tikėtinas, tačiau nebūtinai pasiekiamas.

4. Stovyklų organizavimas – numatytas dalyvių skaičius vos 40 vaikų per du metus. Nenurodyta ar tai bus naujai į veiklą įsitraukę vaikai, ar nuolatiniai klube sportuojantys asmenys.

5. Sporto renginių organizavimas – nors pareiškėjas išskiria 4 tikslines grupes: moksleiviai, reguliariai sportuojantys vaikai, treneriai ir tėvai, 3 iš šių grupių jau dabar priklauso klubo bendruomenei. Veikla, kuri orientuota į moksleivius, t.y. naujų asmenų įtraukimą į FA veiklas yra labiau deklaratyvi FA plėtotės kontekste ir neužtikrina didesnio asmenų įsitraukimo. „Veiklos rezultatas - įvykdyti seminarai ugdymo įstaigose, yra tiesiogiai nukreiptas į šią tikslinę grupę, siekiant sudominti jos narius aktyvaus sportavimo galimybėmis. Taip pat, ugdymo įstaigose, kuriose bus vykdomi seminarai, platinsime informaciją apie FK "Vytis" vykdomas veiklas, turnyrus, kviesdami stebėti vykstančias varžybas.“ Seminarų įvykdymas mokyklose, ar sudomintų moksleivių atvykimas stebėti varžybų neužtikrina tų asmenų įsitraukimo į fizinio aktyvumo veiklas. Paraiškoje aprašomas rezultatas yra tikėtinas ir laukiamas, tačiau nekonkretus.

Projektas nėra ekonomiškai efektyvus. Bendra projekto įgyvendinimui prašoma suma yra 89 577 eur. Tačiau kaip jau aprašyta aukščiau, visos įgyvendinamos projekto veiklos neturi išmatuojamų laukiamų rezultatų fizinio aktyvumo plėtotės kontekste, yra labiau deklaratyvios.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.8. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0159, pareiškėjas Futbolo klubas „Utenos Utenis“, projekto pavadinimas „Fizinis aktyvumas – sveikai gyvenimui“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronslavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas, Edmundas Žilevičius, Leonardas Čaikauskas. Balsavo „už“ E.Kriūnas, K.Tiesnesytė.

Komisijos nariai nurodė, kad:

„Profesionalus klubas, lozungai, teorija, jokie konkretumo. Savivaldybė nefinansuoja, nori išsilaikyti už projekto pinigų.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.9. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0129, pareiškėjas VšĮ „Baltijos sporto akademija“, projekto pavadinimas „Vilniaus vaikų ir jaunimo fizinio aktyvumo skatinimas“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronslavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius. Balsavo „už“ – K.Tiesnesytė.

Komisijos daugumos nuomone:

„Sporto projektas neatitinka ekonominio naudingumo principo, vykdoma veikla neužtikrina fizinio aktyvumo plėtotės! „VšĮ Baltijos akademija“ yra įsteigta tik prieš 4 mėn. ir 10 dienų, t.y. paskutinėmis dienomis iki sporto projekto pridavimo dienos!!

Projekto metu įgyvendinama tik viena veikla „Fizinio aktyvumo veiklų organizavimas” – neužtikrina FA plėtotės. Numatyta, kad į reguliarias veiklas bus įtraukta tik 210 dalyvių – trenerių algoms paraiškoje numatoma net 115 620,00 eurų! Sporto salių nuomai – 68 040,00eur, inventoriui – 29 830,00 eur.! Atsižvelgiant į tai, kad treniruotės vyks darželiuose ir bendrojo ugdymo mokyklose,

kur ir taip, pagal patvirtintą bendrojo ugdymo programą vyksta fizinių užsiėmimų veiklos, darytina prielaidą, kad projekto metu vedamos treniruotės dalyviams bus mokamos.

Kiti vykdomi renginiai – nepagrindžia ir neįrodo naujų asmenų įtraukimo į fizinio aktyvumo veiklas. Jie yra vienkartiniai, pareiškėjas pabrėžia, kad pagrindinė tema: fizinio aktyvumo nauda ir DOPINGO ŽALA!! Nors numatyta tikslinė auditorija yra vaikų darželio auklėtiniai ir moksleiviai! Vienkartinis 540 dalyvių sudalyvavimas renginyje neužtikrina vaiko įsitraukimo į FA, juolab, kad didžioji dalis numatytų dalyvių yra ta pati tikslinė grupė, dalyvaujanti projekte.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.10. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0049, pareiškėjas UAB „Endoinvest“ (pareiškėjo kodas 302516118), projekto pavadinimas „Moterų fizinio aktyvumo skatinimas studijoje STIMULUS“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Vytautas Vidmantas Zimnickas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius. Balsavo „už“ – K.Tiesnesytė.

Komisijos daugumo nuomone:

„Projektas grįstas verslo modeliu. Nėra aišku kaip bus užtikrinama nemokama veikla, nes projekto teikėjai vykdo kasdienės mokama veiklas.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

3. SVARSTYTA. Dėl sekančio Komisijos posėdžio.

NUTARTA: Kitą vaizdo posėdį organizuoti ZOOM platformoje, 2020 m. balandžio 30 d. 13.00 val.

**SPORTO PROJEKTŲ KOMISIJOS (TOLIAU – KOMISIJA) POSĖDIS NR. 2
(TOLIAU – POSĖDIS) ĮVYKO 2020 M. BALANDŽIO 30 D., 13.00 VAL.**

Posėdžio pirmininkas – Kornelija Tiesnesytė, Švietimo, mokslo ir sporto viceministrė.

Posėdžio sekretorė – Dalia Galnaitytė, Ministerijos Sporto grupės vyriausioji specialistė.

Posėdyje dalyvaujantys Komisijos nariai:

Leonardas Čaikauskas – Lietuvos tautinio olimpinio komiteto vykdomojo komiteto narys, Lietuvos žolės riedulio federacijos prezidentas, Europos žolės riedulio federacijos vykdomojo komiteto narys, Lietuvos sporto federacijų sąjungos viceprezidentas;

Edvinas Kriūnas – Lietuvos kurčiųjų sporto komiteto prezidentas;

Kornelija Tiesnesytė – Švietimo, mokslo ir sporto viceministrė;

Algis Bronslavas Vasiliauskas – Lietuvos asociacijos „Sportas visiems“ prezidentas;

Vytautas Vidmantas Zimnickas – Lietuvos sporto federacijų sąjungos prezidiumo narys, Lietuvos kerlingo asociacijos prezidentas;

Edmundas Žilevičius – finansų ministro patarėjas.

Jonas Mickus – Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas švietimo ir kultūros klausimais.

Vadovaujantis sporto projektų komisijos nuostatais, Lietuvos Respublikos 2019 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 440, 15 punktu Komisijos posėdis laikomas teisėtu, jeigu jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių. Sprendimai priimami atviru balsavimu, posėdyje dalyvaujančių komisijos narių paprasta balsų dauguma.

Kiti dalyviai: Dalia Galnaitytė – Ministerijos Sporto grupės vyriausioji specialistė; Žana Orlova – Švietimo mainų paramos fondo direktoriaus pavaduotoja.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimo (pagal Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytą finansuojamą sritį).

2. Kiti klausimai.

POSĖDŽIO EIGA:

1. SVARSTYTA. Komisijai tinkamų finansuoti ir ekspertų įvertinti sąrašai pateikti elektroniniu paštu 2020 m. balandžio 22 d. Komisijai pasiūlyta Posėdyje vertinti fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai Ministerijai atrinktus tinkamus finansuoti projektus. Tinkamų finansuoti projektų sąrašas** sudarytas, atsižvelgiant į ekspertų skirtus balus (nuo aukščiausio iki žemiausio). Posėdžio metu svarstomi projektai iš pridedamo sąrašo nuo Eil. Nr. 50 iki Eil. Nr. 106 įskaitytinai. Sąraše aukščiau esantys projektai yra svarstyti Komisijos ankstesniame posėdyje.

Algis Bronslavas Vasiliauskas nusišalino nuo projektų svarstymų:

Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0247, pareiškėjas Lietuvos sveikuolių sąjunga, projekto pavadinimas „FIZINIO AKTYVUMO IR SVEIKOS GYVENSENOS SKATINIMAS“;

Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0012, pareiškėjas Lietuvos sporto draugija "Žalgiris" Utenos rajono taryba, projekto pavadinimas „Fizinio aktyvumo plėtra Utenos regione“;

Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0372, pareiškėjas Lietuvos asociacija „Sportas visiems“, projekto pavadinimas „Vyresnio amžiaus žmonių gyvenimo kokybės gerinimas per fizinio aktyvumo veiklas“.

NUTARTA:

Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui finansuoti įvertintus projektus. Už kiekvieno pridėtame sąraše nurodytą projekto tinkamumą finansavimui komisija balsavo „už“. Išskyrus žemiau minimus projektus:

1.1. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-KT-2020-1-0019, pareiškėjas LIETUVOS KYOKUSHIN KARATE FEDERACIJA, projekto pavadinimas „Lietuvos kyokushin karate federacijos kvalifikacijos kėlimo veiklų plėtra“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas.

Perkelti į KT sritį – Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

NUTARTA: Atidėti svarstymą kitam posėdžiui.

1.2. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0001, pareiškėjas VšĮ „Veiklus žmogus“, projekto pavadinimas „Sportadienis – Judėk smagiai!“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

Komisijos narių nuomone:

„Projekto idėja yra gera tačiau didžiausia projekto silpnybė yra patirties stoka dirbant nacionaliniu lygmeniu, interentinė svetainė (kuriai pareiškėjas rašo esą užtikrins kai kurių projekto rizikų sprendimą) yra neužsukta t.y. realios infomacijos apie projektą ir patirtis nėra. Projektas remiasi teorininėmis hipotezėmis ypač dėl dalyvių skaičiaus. Man asmeniškai žinant daugiau nei pusę partnerių įvardintų paraiškoje o taip pat turint daugiau kaip 40 metų patirties žinau žmonių, ypač rajonuose, įsitraukimą į naujas veiklas, tokiam dalyvių skaičiui kuri snurodytas paraiškoje reikia labai ilgo, kantraus ir nenutrūktamo darbo, t.y. ne visuomet mažesniuose miestuose žmones taip veikia interentinių svetainių infomacija - vien perskaičius ją žmonės nepradeda sportuoti, todėl siūlyčiau pervertinti paraišką atsižvelgiant į aukščiau įvardintas rizikas (kurių dalį pažymi ir pats pareiškėjas) motyvus, bei vertinant pareiškėjui siūlyti:

1. Per pirmus metus užveiklinit internetinę svetainę kuriai jis projekto aprašyme skiria didelę reikšmę ir pažiūrėti – pasitikrinti kaip jos veikla leidžia/pritraukia žmones 3 – 4 savivaldybėse;

2. Projekto miestus ir partnerius įtraukti palaipsniui kas met pagal jau turimą įgytą patirtį, kai tarkime projektas startuotų su 4 savivaldybėmis pirmais projektot metais, antrus metus su 5 – 6, o trečius auginti skaičių iki 10 ir daugiau.

3. Pareiškėjas neturi savo organizacijos juridinių narių iš kurių gali pareikalauti ar juos saistytų didesnė atsakomybė, kad sumažintų jo paraiškoje minimas rizikas, o pareiškėjo įvardintuose miesteliuose vienam įdarbintam vadovui/treneriui neįgyvendinus veiklų suplanuota apimtimi, kito tokio ar geresnio darbuotojo nesurasite, arba rasite labai negreitai nes pagal parieškėjo nurodytą informaciją tai nebūtų planuojamo įdarbini (samdyti) darbuotojo veikla.

4. Skirti pareiškėjui sumą adekvačią projekto įgyvendinimo rizikoms.

Naudodamasis spoto projekto komisijos nario įstatymu suteiktomis teisėmis, negaliu ministrui rekomenduoti projektą finansuoti ŠMPF siūloma lėšų apimtimi t.y. daugiau kaip 317 tūkst. Eurų. Jei ŠMPF vertinimo sistema savo ar ekspertų nuožiūra leidžia mažinit dalį lėšų (nes prašoma iš fondo suma sumažinta 50 šimčia tūkst eurų, o sumažinimo motyvai komisijos nariams yra neprieinami), siūlau:

Pervertinti paraišką taip, kad skiriant mažensę (realią) sumą startiniam projekto įveiklinimui ir laipsniškam augimui taip kaip pasiūlyta motyvuose, taip sumažinant projekto rizikos, kurios yra labai ralios ir pagrįstos.“*

NUTARTA: Nepritarti vertinimo išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

1.3. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0046, pareiškėjas UAB Walk15, projekto pavadinimas „Mokyklos eina“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas.

Komisijos narių nuomone:

„1. Minimame internetiniame puslapyje, sklityje „Mokykloms“, kol kas nėra jokios informacijos ir nėra aišku kaip aktyviai mokyklos (neaišku ir kada) naudosis už 42 tūkstančius eurų sukurtomis virtualiomis trąšomis ir į jas įsitrauks – ypač žinant tokių interaktyvių mokiniams programėlių jau veikiančią pasiūlą; Be to pareiškėjas paraiškoje nurodo jog jau yra užsiregistravusių 300 mokyklų kitame iššūkių projekte „Mokyklų išūkis“, tačiau tokios informacijos minėtame tinklapyje nėra.

2. Žinant jog jau veikia labai panašios ir ar dar populiareesnės programėlės (endo mundo, strava ir gausybė kitų) matuojančios žingsnius kyla klausimas ar išleiti Fondo 58 tūkst. eurų virtualių trąšų braižymui yra efektyvus;

3. Kadangi projektas truks tik 6 mėn, keista kodėl tokio konkurso netęsti pvz 4 metus, išplėsti mokyklų ratą įtraukti visas mokyklas – kas met vis daugiau, tačiau veiklos tik 5 – 6 mėn kol už Fondo lėšas bus sukurtos trąšos, todėl tikslinės grupės atžvilgiu projektas yra labai epizodiškas.

4. Pareiškėjas taip pat numato išlaidų paskaitoms mokyklose (10,9 tūkst), paskaitos mokyklose tikrai nevyksta po pamokų todėl rizika dėl mokyklų pasyvumo bus sprendžiama bendrojo ugdymo programos metu, už fondo lėšas – ką draudžia Fondo taisyklės.

5. Savivaldybės pasirinktos teoriniu pagrindu tam kad atitikti Specialiuosius kriterijus, kurie akcentuoja mažai aktyvių gyventojų FA, tačiau pareiškėjas koncentruojasi į mokyklas – moksleivius, kas yra lėngiausiai valdoma Lietuvos švietimo sistemoje dalyvaujančios.“*

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

1.4. SVARSTYTA. Paraiškos SRF-FAV-2020-1-0232, pareiškėjas Asociacija "Gero vėjo klubas", projekto pavadinimas „Vaikų buriavimo sporto plėtra Vilniuje taikant inovatyvius mokymo metodus ir išmanias technologijas“. Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Vytautas Vidmantas Zimnickas.

Komisijos narių nuomone:

„Sporto projekto paraiškoje aprašytos veiklos nėra orientuotos į fizinio aktyvumo veiklas, skatinančias fizinio aktyvumo plėtrą. Svarbu atkreipti dėmesį, kad šiuo metu mokykloje mokosi 45 vaikai, tai pareiškėjo akcentuojamas masiškumas viso projekto vykdymo laikotarpiu (įsigijus burlaivius, sukūrus mob. aplikaciją, įdarbinus trenerį ir kt.), turėtų padidėti tik maksimaliai 35 vaikais, kas sąlyginai yra nedidelis sportuojančių asmenų skaičiaus išplėtimas viso projekto laikotarpiu.

Pareiškėjas pabrėžia, kad yra: „Kuriamas save išlaikančios, komercinį pagrindą turinčios organizacijos modelis. Investicijos iš šalies reikalingos buriavimo mokyklos inkubaciniu, spartaus augimo periodu ir tol kol yra kuriama techninė/inventoriaus bazė. Nuolat sekama situacija ir reaguojama į teisinės bazės pokyčius.“ Tai, kad organizacija siekia komercinės naudos įgyvendindama projektą atsispindi ir vykdomose veiklose, todėl kad jos, vaikams ir jaunimui BUS MOKAMOS! kas iš esmės susiaurina ir taip nedidelią numatytą dalyvių imtį: „Projekto metu sporto rėmimo fondo finansavimas (valstybei dalinantis dalį mokyklos išlaikymo ir vystymo kaštų) leis mokyklos inkubacijos laikotarpiu pasiūlyti konkurencingą buriavimo programos kainą vaikams Planuojama jog įgyvendinus projektą, išaugęs mokyklą lankančiųjų vaikų skaičius (iki 80 vaikų) ir jų mokamas mokestis leis užtikrinti stabilias ir pakankamas pajamas, reikalingas mokyklos išlaikymui projektui pasibaigus.“

Pareiškėjo įgyvendinamos veiklos, tokios kaip:

1. „Išmaniosios Vilniaus vaikų buriavimo mokyklos mobiliosios aplikacijos sukūrimas“(Cituoju: Aplikacija bus skirta vaikų ir tėvų įtraukimui į ugdymo procesą, vaikų gebėjimų

ir pasiekimų vertinimui, užduočių numatymui, kalendoriaus planavimui ir trenerių komunikacijai su tėvais“;

2. „Patogi vaikams kelionė į treniruotę“, bei „Dvivečių mokomųjų burlaivių RS Feva įsigijimas“ yra orientuotos labiau jau į esamų organizacijos narių veiklos kokybės pagerėjimą, tačiau ne į FA plėtotę.

Išanalzavus projekto sąmatą bei turinį, projektas yra ekonomiškai neefektyvus. Skiriama 44 304,77 eurų suma proporcingai per didelė, kuomet FA plėtėtės kontekste tikimasi tik 35 vaikų dalyvavimo veiklose prieaugio!!“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

1.5. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0213, pareiškėjas Motoklubas „Vorai“, projekto pavadinimas „Vaikų motosporto plėtra“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Nei viena iš dviejų pareiškėjo įgyvendinamų veiklų neturi ryšio su fiziniu aktyvumu ar jo plėtojimu!

Veikla Nr. 1 „Teoriniai užsiėmimai“ – cituoju pareiškėjo nurodytą laukiamą veiklos rezultatą: „Visi projekto dalyviai susipažins ir supras Lietuvoje vystomų motosporto šakų reikalavimus ir taisykles, išmoks suteikti pirmąją medicinos pagalbą.“ Be to, planuojamas dalyvių skaičius tik 60 asm.

Veikla Nr. 2 „Motosporto treniruotės ir varžybos“ - cituoju pareiškėjo nurodytą laukiamą veiklos rezultatą: „Visi projekto dalyviai praktiškai treniruosis Lietuvoje vystomų motosporto šakų (išskyrus motobolą) treniruotėse pagal reikalavimus ir taisykles. Tikimasi, jog tinkamai pasiruošę varžybose dalyvaus daugiau, kaip 60 proc. projekto dalyvių (virš 40 vaikų).“

Pareiškėjas, projekto rezultatuose pabrėžia, kad : „projekto eigoje vaikai ir jaunuoliai, norintys pradėti treniruotis profesionaliai, galės pasirinkti labiausiai patinkančią motosporto šaką ir pradėti treniruotis specializuotuose motosporto klubuose (motokroso, enduro, plento žiedo ir kt.), dalyvauti 2 varžybose ir siekti aukšto meistriskumo.“ Tai pagrindžia pareiškėjo vykdomas veiklas, kurios orientuotos ne į masiškumą, tačiau į specifinių žinių ir įgūdžių formavimą motosporto srityje.

Projekto sąmata taip pat neturi jokio tiesioginio ryšio su FA plėtote! Vien tiesioginiams projekto vykdytojams numatyta skirti 54 504,00 eur, o transporto ir garažo nuomai – 16 480,00 eur.!!

Nei projekte vykdomos veiklos, nei projekto sąmata tiesioginio ryšio su fizinio aktyvumo plėtote neturi, siūlau projekto NEFINANSUOTI!“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

1.6. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0096, pareiškėjas Kretingos Jurgio Pabrėžos universitetinė gimnazija, projekto pavadinimas „Sportiška mokykla - sportiška Kretinga!“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Projektas negali būti finansuojamas nes:

1. Kretingos Sporto centro (Salė ir baseinas) statytojas bankrutavo, komplekso statybos sutojo ir planuojama baseiną įrengti ir priduoti eksplotacijai tik 2021 m. pavasarį, o veikos jame jau numatytos 2020 m. rugsėjo mėn. Viso projektui numatyta 42 mėn. todėl perkelti veiklų Fondo taisyklės neleidžia.

2. Švaistūniškos projekto išlaidos kai mokykla už fondo lėšas perka visiems savo mokiniams (720) ir visiems darbuotojams (75) mėnesinius plaukimo abonementus ir tam numato išleisti beveik 160 tūkst eurų.

3. Be to plaukimui išlaidos dar nesibaigia, nepaisant to, kad visiems numatoma nupirkti abonementus, mokinius ir darbuotojus dar ketinama vežioti į baseiną tam numatant dar 32,6 tūkst. eurų. Kadangi mokinius palnuojama vežioti tai yra aišku jog į baseiną visi mokyklos vaikai vyks pamokų metu, o pagal Fondo aprašo 68.3 punktą tokios veiklos išlaidos iš fondo negali būti finansuojamos. Pareiškėjas aiškiai mini, kad vaikai baseine nebus mokomi plaukti, jiems bus samdomi profesionalūs instruktoriai.

4. Kitos veiklos projekte numatytos hipotetiškai, kol kas neturint nei lauko treniruoklių nei įrengtos sporto salės, statybos darbai stadione dar nebaigti, objektas eksploatacijai nepriduotas. Todėl žinant darbų atlikimo bei pridavimo terminus yra per didelė rizika kitų veiklų vykdymo atžvilgiu.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

1.7. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0107, pareiškėjas UAB "Sporto pamatai", projekto pavadinimas „Šeimų sporto ir aktyvumo skatinimo projektas | Aktyvi šeima“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Pareiškėjo vykdomos veiklos orientuotos į komercinio sporto klubo infrastruktūros pegerėjimą, yra orientuotas į nedidelės žmonių grupės asmeninių fizinių tikslų siekimą, o ne į FA plėtotę siekiant į veiklas įtraukti didelį dalyvių skaičių.

Veikla: Specialaus vaikams skirto inventoriaus įsigijimas – jokie ryšio su FA neturi! Numatytos veiklos tikslas: įrengti sauskelnių keitimui ir kūdikių apiprausimui skirtas vietas, įrengti aptvarą, kuriame vaikai galėtų saugiai žaisti ir kt. numatytos paraiškoje priemonės, kurios jokio ryšio su FA neturi, o yra orientuotos į infrastruktūrą!

Veikla: Specialaus sporto inventoriaus įsigijimas – pareiškėjas naujo inventoriaus poreikį grindžia tuo, kad projekto dalyviai bus labiau motyvuoti sportuoti ir suinteresuoti siekti asmeninių rezultatų. Pats projektas orientuotas ne į masiškumą, kuo didesnio žmonių skaičius sportuoti pritraukimą, o į individualių rezultatų siekimą.

Veikla: Treniruočių organizavimas – pareiškėjo nurodytas laukiamas rezultatas: “(ne mažiau kaip 72) reguliariai sportuoti pradėjusių projekto dalyvių pasiekė asmeninius tikslus (pasiekė geresnę fizinę formą ir savijautą, sumažinokūno apimtis ir kt.).”

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą informaciją, projektas neatitinka kriterijų, orientuotų į FA plėtotę, todėl, siūlau projekto NEFINANSUOTI.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

1.8. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0218, pareiškėjas VšĮ Šiaulių jėzuitų mokykla, projekto pavadinimas „Išmoksiu plaukti!“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronslavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas.

Komisijos narių nuomone:

„1. Pareiškėjas net neslepia, kad veiklos bus integruojamos į bendrojo ugdymo programas:

- „Į pamokinę veiklą integruojamos temos (mokykloje dirbama visiškos integracijos principu) apie plaukimą, apie gyvybę, apie atsakingą elgesį prie vandens ir vandenyje, apie žmogaus orumo gerbimą“

- „Į fizinio ugdymo pamokas integruojamos temos, kuriomis yra stiprinami gebėjimai, reikalingi plaukimui“

2. Tikslinė grupė labai nedidelė (190 mokinių) bei uždara, jokios plėtotės nenumatyta.

3. Projektas nedidina sportuojančių ar FA veiklose dalyvaujančių asmenų skaičiaus, orientuotas į užimtumą bendrojo ugdymo turinio metu;

4. Apskritai mokymas plaukti negali būti finansuojamas sporto rėmimo fondo lėšomis epizodiškai vienai ar kitai mokyklai skiriant lėšas iš fondo. Ši programa veikia savivaldybių tikslinio finansavimo pagrindu, taip pat turi būti (ar yra) numatytas nacionalinis programinis finansavimas visiems mokiniams (tikrai buvo KKSD programinis finansavimas). Negali būti taip, kad vienos mokyklos gauna finansavimą ir iš fondo ir iš savivaldybės biudžeto, be to dar pernai buvo skirta šiam projektui centralizuotų būdu 400 tūkst. eurų Lietuvos plaukimo federacijos informaciniam biurui, tuo tarpu kitos mokyklos negauna nei iš fondo nei iš biudžeto, nei matyt iš LPF biuro. Ministerijai nuolat pabrėžiant ryškią socialinę atskirtį tarp vaikų (pvz buvo perkami kompiuteriai), tokiais epizodiniais sprendimais ir toliau kiršinamos mokyklos, vieniems mokiniams dar labiau išskiriamos gerensės sąlygos nei kitiems. Ministerijai turi vienodai tiek rūpėti, tiek ji turi vienodai rūpintis tokių programų visiems vaikams įgyvendinimu, o ne užsiimti išrinktųjų finansavimu.“*

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

1.9. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0230, pareiškėjas VšĮ Dviračių akademija, projekto pavadinimas „Vaikų ir paauglių fizinio aktyvumo įpročių formavimas per dviračių sportą 2020-2022 m.“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

Komisijos daugumos nuomone:

„Atsižvelgiant į žemiau išdėstytą informaciją ir pagrindimą, sporto projekto paraiška turi būti vertinama „Sporto inventoriaus ir įrangos įsigyjimo“ kryptyje, o ne „Fizinio aktyvumo veiklos, skatinančios fizinio aktyvumo plėtrą“, nes sporto projekto paraiškoje, daugiau nei 50 proc. išlaidų numatyta skirti sporto inventoriui įsigyti.

Remiantis Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto Ministro kvietimo „2020 metų kvietimas teikti paraiškas Sporto rėmimo fondo lėšoms gauti sporto projektų, skirtų fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą, sporto inventoriaus ir įrangos įsigijimui, sporto renginių organizavimui bei kvalifikacijos tobulinimui“, 1 skyriaus 2 punkto 2.1 ir 2.2 papunkčiu, kuris išdėstytas taip:

1. Šis kvietimas skelbiamas keturioms sporto projektų veiklų sritims finansuoti:

2. Fizinio aktyvumo veiklos, skatinančios fizinio aktyvumo plėtrą, kai procentiškai didžiausia dalis projekto sąmatoje numatytų išlaidų tiesiogiai susijusios su fizinio aktyvumo veiklomis. Fizinis aktyvumas suprantamas taip, kaip apibrėžta Sporto įstatyme – asmens fizinė veikla, kuria siekiama stiprinti sveikatą, tobulinti fizines ir psichines savybes bei įgūdžius neturint tikslo pasirengti aukšto meistriškumo sporto varžyboms ir (ar) dalyvauti jose, taip pat veikla šviečiant visuomenę sporto, fizinio aktyvumo ir jais pasiekiamo sveikatos stiprinimo klausimais. Pažymėtina, kad asmens fizinės veiklos įgūdžiams ugdytis reikalingas reguliarus veiklų pasikartojimas.

3. Sporto inventoriaus ir įrangos įsigijimas, kai procentiškai didžiausia dalis projekto sąmatoje numatytų išlaidų tiesiogiai susijusios su sporto inventoriaus ir įrangos įsigijimo išlaidomis*. Sporto inventorių ir (arba) įrangą įsigyta projekte turi būti panaudojami pasirinktų tikslinių grupių fizinio aktyvumo skatinimui.

Projektas negali būti finansuojamas iš Sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veiklos, skatinančios fizinio aktyvumo plėtrą“, todėl, kad projekto sąmatoje, daugiau nei 50 proc. numatytų išlaidų tenka Sporto techninių priemonių ir įrangos įsigijimui. VISA projekto metu pareiškėjo numatyta reikalingas suma projekto įgyvendinimui yra 376 098,02 eur. , o išlaidos, skirtos tech. priemonių įsigijimui - 196 298,00 eur, kas sudaro 52,19 % bendrų projektų išlaidų.

Projekto sąmatoje nurodytos išlaidos, skirtos inventoriui įsigyti:

Sporto techninių priemonių ir įrangos įsigijimas, kai vieneto vertė mažiau kaip 500 Eur, įsigyjimo išlaidos – 48 525,00 eur

Sporto techninių priemonių ir įrangos įsigijimas, kai vieneto vertė daugiau arba lygu 500 Eur, įsigyjimo išlaidos – 147 773, 00 eur.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

1.10. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0322, pareiškėjas Kazlų Rūdos „Elmos“ mokykla-darželis, projekto pavadinimas „Rūpinkis savimi – gyvenk aktyviai“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„1. Projektas iš esmės orientuotas ne į plėtojimą bet į vienos uždaros tikslinės grupės užimtumo kokybės klausimo sprendimą ugdymo proceso metu;

2. Tokie teiginiai kaip „...mokyklos sporto aikštelėje besirankantiems į darželį vaikams, į mokyklą mokiniams ir juos palydintiems tėvams ar seneliams bei kt norintiems žmonėms bus organizuojamos mankštos“ Rodo pareiškėjo praktinės veiklos nebuvimą (nesuvokimą) arba dirbtiną „pritempinėjimą“ prie specialiųjų kriterijų;

3. Pareiškėjas, dirbdamas su tu ta pačia uždara tiksline grupe, didžiąją dalį projekto išlaidų numato skirti turiningo ugdymo proceso klausimams spręsti;

4. Laukiamuose rezultatuose minimas buvimas lauke kaip projekto siekiamybė, tačiau ši veikla viso ugdymo programų metu yra privaloma pagal LR galiojančias higienos normas, ir Sporto rėmimo fondo lėšų tam nereikia.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.11. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0015, pareiškėjas Lietuvos mokinių neformaliojo švietimo centras, projekto pavadinimas „2020 metų Lietuvos mokyklų žaidynės“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas.

Komisijos nario nuomone:

„Pareiškėjas kaip išskirtinumą ir privalumą nurodo, kad mokyklose vaikai bus skatinami mankštintis ir dalyvauti veiklose 3-4 kartus per savaitę. Tačiau, svarbu pabrėžti, kad ir taip, Pagal LR sporto įstatymą įgyvendinant pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programas yra privalomos ne mažiau kaip trys fizinio ugdymo pamokos per savaitę.

Projektas iš esmės orientuotas ne į plėtojimą, bet į vienos, uždaros tikslinės grupės užimtumo kokybės klausimą ugdymo proceso metu. Remiantis finansavimo tvarkos aprašo 68.3 punktu, projektas finansuojamas iš ŠMPF fondo būti negali!

68. Sporto rėmimo fondo lėšos negali būti skiriamos ir naudojamos:

68.3. sporto projektų veikloms, kurios yra bendrojo ugdymo, profesinio mokymo ar aukštojo mokslo studijų programų dalis;

Šis projektas griežtai turi būti finansuojamas iš ŠMSM biudžeto, nes jis nėra orientuotas į plėtotę, o į užimtumą pamokų metu, skirstant vaikų pomėgius pagal skirtingas sporto šakas, pagal Ministerijos patvirtintą samatą, kaip mini pareiškėjas.“*

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti.

1.12. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0075, pareiškėjas Anykščių vaikų lopšelis-darželis „Žiogelis“, projekto pavadinimas „Aš judu ir tave kviečiu“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„1. Projekto tikslas ir beveik visos išlaidos (52,3 tūkst. nuo ŠMPF skirtų 61,5 tūkst) skirtos pilnu etatu įdarbinti Kūno kultūros mokytoją ir kaip rašo pareiškėjas „...norime kokybiškų paslaugų“, kyla esminiai klausimai:

- Ar Sporto rėmimo fondas turi finansuoti ikimokykliniu ugdymu užsiimančių biudžetinių įstaigų darbuotojų veiklą t.y. spręsti švietimos sistemos kokybiškų paslaugų nebuvimo klausimus?

- Ar mes skaitome į kokią Sporto rėmimo kryptį yra pateikinėjamos visų švietimo įstaigų (darželiai, mokyklos) ar Švietimo ir mokslo ministerijos įstaigų (Lietuvos neform. šv centras ir Lietuvos vaikų ir jaunimo centras) projektai, kai visos tikslinės grupės yra moksleiviai ir darželinokai t.y. šios bendruomenės yra uždarnos, jose neina kalba apie jokią FAV plėtojimą, o veiklos yra susijusios su vienokiu ar kitokiu ugdymo turinio gerinimu.

- Kodėl Sporto rėmio fondo lėšomis bandoma spręsti švietimo ir ugdymo kokybės problemas, ar tokia yra Sporto rėmimo fondo funkcija?

2. Laukiami šio projekto rezultatai (tų veiklų kurios yra susiję su išlaidomis) yra nekonkretūs, hipotetiniai ir sunkiai pamatuojami: „Uždegsime norą mankštintis kitaip, po treniruočių lauksime puikios vaikų savijautos, emociškai „pasikrovusių“ vaikų, turinčių judėjimo džiaugsmą, norą judėti, mankštintis kitaip...“

3. Šiam projektui ŠMPF numato skirti 61,5 tūkst. eurų – kai darželyje yra 127 vaikai ir apie jokią sportuojančiųjų plėtojimą net nagali būti kalbos, nei darželyje padaugės vaikų nei ateis tėvai sportuoti (nes jie kaip bebūtų keista – dirba). Kitose projekto veiklose naudojami terminai kaip „aktyviai kviesime prisijungti tėvelius ir kitus mankštintis..“ aiškiai rodo deklaratyvos veiklos apraiškas kurios neturi nieko bendro nei su praktiniu įgyvendinimu nei su realios situacijos suvokimu.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.13. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0102, pareiškėjas Kauno jogs studija, projekto pavadinimas „Baidarių sporto plėtojimas Kauno apskrityje“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos daugumo nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.14. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0023, pareiškėjas Lietuvos Kerlingo Asociacija, projekto pavadinimas „Fizinio aktyvumo veiklos, skatinančios fizinio aktyvumo plėtrą“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas nusišalino.

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti.

1.15. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0158, pareiškėjas Lietuvos vaikų ir jaunimo centras, projekto pavadinimas „Sveikas kaip ridikas“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos daugumos nuomone:

„1. Visas projektas nuo tikslo, uždavinių, priemonių ir išlaidų yra skirtas ugdymo proceso kokybės gerinimui sprendžiant ugdymo turinio kokybės klausimus t.y. projekto tikslą pareiškėjas įvardija taip:

- „.....sukuriant fizinio aktyvumo priemonių paketą ir jį įdiegiant 150 ugdymo įstaigų“. Toliau dėstymas projekto paraiškoje:

- „Tam, kad pedagogai geriau suprastų fizinio ugdymą svarbą, jo siekius, metodus ir turinį, juos apmokysime kaip ugdyti fizinio lavinimo įgūdžius praktiškai. Po mokymų ugdymo įstaigos atliks tyrimą bei pasirengs individualius fizinio aktyvumo integravimo į ugdymo procesą planus ...“

Pagal Sporto rėmimo fondo finansavimo tvarkos aprašo 68.3 punktą tokios išlaidos nefinansuojamos.

2. Sąmatoje:

2.1. 88 tūkst eurų yra numatyti įsigijimai 22 tūkst. vaikų kai vienam vaikui inventoriumi skiriama 4 eurai – tokio inventoriaus pirkimas, naudingumas, panaudojimas ir tikslingumas (ypač projekto tikslo atžvilgiu) projekte visiškai nepagrįstas - kelia abėjonių dėl efektyvaus finansų naudojimo ir apskritai tokių išlaidų būtinumo.

2.2. 58,6 tūkst. eurų skiriama ekspertams, moderatoriams, konsultantams... kvalifikacijos kėlimas.

3. Projeku iš esmė siekiama gerinti ugdymo kokybės turinį, veiklos yra tiklingai uždarnos, specifinės būdingos kvalifikacijos kėlimui ir jokios plėtotės projekte nėra, juolab, kad taikomasi į vienoje savivaldybėje veikainčią tikslinę grupę, kas daro projektą ne sisteminių nacionaliniu mastu, o lokalų. Dėl aiškaus prieštaravimo Sporto rėmimo fondo tvarkos aprašo nuostatomis projektas negali būti finansuojams.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.16. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0251, Lietuvos skraidančiojo disko federacija, projekto pavadinimas „Atrask lėkščiasvydžio pasaulį“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronslavas Vasiliauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Vytautas Vidmantas Zimnickas, Jonas Mickus.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.17. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0185, pareiškėjas Sostinės Krepšinio Mokykla, projekto pavadinimas „Fizinio aktyvumo plėtra Vilniaus mieste ir aplinkinių rajonų savivaldybėse“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronslavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

Komisijos daugumos nuomone:

„Sporto projekto paraiška fizinio aktyvumo plėtotės kontekste neefektyvi! Pareiškėjo projekte vykdomos veiklos orientuotos į užimtumą, kasdienę pareiškėjo vykdomą veiklą, o ne fizinio aktyvumo plėtotę. Pabrėžiu, kad visos pareiškėjo aprašytos projekto veiklos, atsispindi pareiškėjo internetiniame puslapyje kaip KASDIENĖ VEIKLA (www.skm.lt) ir dalyviams yra mokamos (kas yra nuslėpta paraiškoje)!

Net 63 000 eurų!! Skiriama trenerių įdarbinimui (neskaitant administracinių lėšų) – o konkrečių, išmatuojamų sąsajų su plėtote nėra! Pareiškėjas teigia, kad pasiektą masiškumą vertins pagal mokinių pasirašytas sutartis su SMK. Cituoju: „Dėl papildomai pritrauktų aktyviai ir reguliariai sportuojančių vaikų, bei apmokytų trenerių savanorių (vaikų tėvų) bus pasiektas krepšinio masiškumas. Veiklos rezultatai bus pamatuotas įvertinus pasirašytas sutartis su SMK“ . Veiklos orientuotos į SMK ugdytinius ir naujų vaikų sutarčių sudarymą su SMK - tiek darželinukams, tiek moksleiviams užsiėmimai SMK yra mokami !

Veikla: „Sportinio aktyvumo veiklų populiarinimas Vilniaus miesto aplinkinių rajonų ugdymo įstaigose“ - konkrečių, išmatuojamų sąsajų su plėtote nėra! Vaikų dalyvavimas SKM rengiamuose seminaruose dar neužtikrina vaikų įsitraukimo į FA veiklas. Todėl laukiami rezultatai nepagrįsti FA kontekste.

Veikla: „VITIRON KIDS“ čempionatas – orientuotas į jau dabar reguliariai fiziniu aktyvumu užsiimančius vaikus. Cituoju: „Laukiami rezultatai pagal tikslines grupes: mokyklinio amžiaus vaikai, lankantys krepšinio treniruotes SKM, galės dalyvauti organizuojamose čempionato varžybose, taip realizuojant įgytus sportinius įgūdžius, bei savo žinias“. Todėl fizinio aktyvumo plėtotės šioje veikloje taip pat nėra!

Veikla: Dienos vasaros stovyklų organizavimas – Nors pareiškėjas nurodo, kad bendras veiklos rezultatas 1100 vaikų, iš kurių 100 vaikų iš socialinės rizikos šeimų. Tačiau kaip pateikėjas nurodo savo el. puspalyje, stovyklų kaina vaikams iš socialinės rizikos šeimų yra tik 20 eur. pigesnė nei įprastai, t.y. 99 eur, vietoj 119 eur.

Projektas, atsižvelgiant į tai, kad nėra orientuotas į FA plėtotę, pareiškėjas vykdo savo kasdienes veiklas, kurios dalyviams yra ir taip mokamos, yra ekonomiškai neefektyvus, todėl siūlau projekto nefinansuoti.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.18. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0345, pareiškėjas Klaipėdos miesto sunkiosios atletikos sporto klubas, projekto pavadinimas „Nemokamos treniruotės“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„1. Visų pirma, paraiškoje fizinio aktyvumo plėtra neatskleista! Visos trys vykdomos veiklos: inventoriaus pirkimas, sporto žinių sklaida mokyklose ir sporto treniruotės neužtikrina FA veiklomis užsiimančių asmenų augimo. Neturi išmatuojamų laukiamų rezultatų.

Projekto turinyje nepagrįstas/neatskleistas nei vienas specialusis vertinimo kriterijus. O tai reiškia, kad remiantis Sporto rėmimo fondo lėšomis finansuojamų sporto projektų finansavimo tvarkos aprašu (2019 m. lapkričio 13 d. Nr. 1148), paraiška nepraeina minimalių reikalavimų ir negali gauti finansavimo:

„41. Jei paraiška nesurenka 56 ir daugiau balų (iš 100 galimų), paraiška atmetama. Nesurinkus Aprašo 40 punkto lentelėje kiekvienai vertinimo kriterijų grupei nustatyto pereinamojo balo, paraiška yra atmetama.“

Projektas ekonomiškai neefektyvus: didžioji dalis išlaidų skiriama inventoriaus įsigyjimui (net 26 000 eur!!) ir dviejų trenerių įdarbinimui (net 30 800 eur!!) – nors aiškių rezultatų FA plėtotės kontekste neatskleista.

2. Noriu atkreipti dėmesį, kad šiuo metu numatytas projekto vadovas (tuo pačiu jis yra ir įstaigos vadovas) yra teisiamas už dopingo preparatų platinimą. O Lietuvos antidopingo agentūros puslapyje skelbiama, kad: „... nuo 2020.01.15 yra suspenduoti sunkiosios atletikos federacijos prezidentas ir treneris Bronislovas Vyšniauskas. Suspenduoti remiantis Pasaulinio antidopingo kodekso 2.6 punktu dėl draudžiamų medžiagų turėjimo.“ Lietuvos antidopingo agentūra praėjusią savaitę paskelbė apie minėto asmens auklėtinių diskvalifikaciją už draudžiamųjų metodų naudojimą!

Atsižvelgiant į tai, kad projekto paraiška fizinio aktyvumo plėtotės kontekste yra neefektyvi, projekto turinyje nepagrįstas nei vienas specialusis vertinimo kriterijus, nėra jokių išmatuojamų laukiamų rezultatų FA plėtotės kontekste, bei į tai, kad šiuo metu vyksta teisminis procesas, numatyto projekto vadovo atžvilgiu, siūlau projekto paraiškos NEFINANSUOTI!“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.19. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0346, pareiškėjas VšĮ „Klasikos šedevrai“, projekto pavadinimas „#Iššūkis sporto žvaigždei 2020“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.20. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0051, pareiškėjas Jurbarko rajono savivaldybės administracija, projekto pavadinimas „Mokausi plaukti ir saugiai elgtis vandenyje“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti.

1.21. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0198, pareiškėjas MB Mobili auklė, projekto pavadinimas „Mama sportuoja“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edmundas Žilevičius.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.22. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0202, pareiškėjas Demokratinė mokykla, projekto pavadinimas „TRAMPLINAS: fizinio aktyvumo skatinimas ir socialinių įgūdžių ugdymas“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.23. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0254, pareiškėjas Lietuvos kovos menų sąjunga, projekto pavadinimas „Šešių dienų sporto stovykla Druskininkuose“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Neadekvati samata.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.24. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0082, pareiškėjas Marijampolės Meilės Lukšienės švietimo centras, projekto pavadinimas „Vyresnio amžiaus asmenų fizinių gebėjimų stiprinimas Marijampolės, Kalvarijos, Kazlų Rūdos savivaldybėse“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.25. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0352, pareiškėjas VŠĮ „SIGNUM INTER“, projekto pavadinimas „Sportuok ir būk sveikas“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Jonas Mickus.

Komisijos narių nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti.

1.26. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0193, pareiškėjas Teniso Klubas "Balzekas Tennis School", projekto pavadinimas „Mažųjų teniso pasaulis – kelias į sveiką, turiningą ir aktyvią dieną“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edmundas Žilevičius, Edvinas Kriūnas, Jonas Mickus.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

1.27. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0210, pareiškėjas UAB Gimnastika, projekto pavadinimas „Gimnastika VISIEMS“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edmundas Žilevičius, Edvinas Kriūnas, Jonas Mickus.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2. **SVARSTYTA.** Dėl sekančio Komisijos posėdžio.

NUTARTA: Kitą vaizdo posėdį organizuoti ZOOM platformoje, 2020 m. gegužės 7 d. 13.00 val.

**SPORTO PROJEKTŲ KOMISIJOS (TOLIAU – KOMISIJA) POSĖDIS NR. 3
(TOLIAU – POSĖDIS) ĮVYKO 2020 M. GEGUŽĖS 7 D., 13.00 VAL.**

Posėdžio pirmininkas – Kornelija Tiesnesytė, Švietimo, mokslo ir sporto viceministrė.

Posėdžio sekretorė – Dalia Galnaitytė, Ministerijos Sporto grupės vyriausioji specialistė.

Posėdyje dalyvaujantys Komisijos nariai:

Leonardas Čaikauskas – Lietuvos tautinio olimpinio komiteto vykdomojo komiteto narys, Lietuvos žolės riedulio federacijos prezidentas, Europos žolės riedulio federacijos vykdomojo komiteto narys, Lietuvos sporto federacijų sąjungos viceprezidentas;

Edvinas Kriūnas – Lietuvos kurčiųjų sporto komiteto prezidentas;

Kornelija Tiesnesytė – Švietimo, mokslo ir sporto viceministrė;

Algis Bronslavas Vasiliauskas – Lietuvos asociacijos „Sportas visiems“ prezidentas;

Vytautas Vidmantas Zimnickas – Lietuvos sporto federacijų sąjungos prezidiumo narys, Lietuvos kerlingo asociacijos prezidentas;

Edmundas Žilevičius – finansų ministro patarėjas.

Jonas Mickus – Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas švietimo ir kultūros klausimais.

Vadovaujantis sporto projektų komisijos nuostatais, Lietuvos Respublikos 2019 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 440, 15 punktu Komisijos posėdis laikomas teisėtu, jeigu jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių. Sprendimai priimami atviru balsavimu, posėdyje dalyvaujančių komisijos narių paprasta balsų dauguma.

Kiti dalyviai: Dalia Galnaitytė – Ministerijos Sporto grupės vyriausioji specialistė; Žana Orlova – Švietimo mainų paramos fondo direktoriaus pavaduotoja; Monika Skaringaitė – Švietimo mainų paramos fondo Projektų koordinatorė;

Dalyvavo tik darbotvarkės pirmajame klausime: Giedrė Vilčinskaitė – Centrinės projektų valdymo agentūros Lietuvos ir daugiašalių projektų skyriaus vadovė; Artūras Žarnovskis – Centrinės projektų valdymo agentūros Lietuvos ir tarptautinių investicijų departamento direktorius; Rima Liškutė – Centrinės projektų valdymo agentūros Lietuvos ir daugiašalių projektų skyriaus vyresnioji projektų vadovė.

DARBOTVARKĖ:

1. Esamų sporto bazių srities atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimo pristatymas.
2. Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimo tolimesnis svarstymas.
3. Kiti klausimai.

POSĖDŽIO EIGA:

1. SVARSTYTA. Artūras Žarnovskis Komisijai pristatė Esamų sporto bazių srities atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimą. Komisijai pasiūlyta Posėdyje vertinti šiai sričiai Ministerijai atrinktus tinkamus finansuoti projektus. Tinkamų finansuoti projektų sąrašas sudarytas, atsižvelgiant į ekspertų skirtus balus (nuo aukščiausio iki žemiausio).

NUTARTA:

2020 m. gegužės 12 d. 14 val. posėdžio metu išsamiau išanalizuoti teikiamų projektų vertinimo turinį ir patvirtinti ministrui siūlomą finansuojamų projektų sąrašą.

2. SVARSTYTA. Komisijai tinkamų finansuoti ir ekspertų įvertinti sąrašai pateikti elektroniniu paštu 2020 m. balandžio 22 d. Komisijai pasiūlyta Posėdyje vertinti fizinio aktyvumo

veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai Ministerijai atrinktus tinkamus finansuoti projektus. Tinkamų finansuoti projektų sąrašas** sudarytas, atsižvelgiant į ekspertų skirtus balus (nuo aukščiausio iki žemiausio). Posėdžio metu svarstomi projektai iš pridedomo sąrašo nuo Eil. Nr.107 iki Eil. Nr. 161. Sąraše aukščiau esantys projektai yra svarstyti Komisijos ankstesniuose posėdžiuose.

Algis Bronislavas Vasiliauskas nusišalino nuo projektų svarstymų:

Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0247, pareiškėjas Lietuvos sveikuolių sąjunga, projekto pavadinimas „FIZINIO AKTYVUMO IR SVEIKOS GYVENSENOS SKATINIMAS“;

Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0012, pareiškėjas Lietuvos sporto draugija "Žalgiris" Utenos rajono taryba, projekto pavadinimas „Fizinio aktyvumo plėtra Utenos regione“;

Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0372, pareiškėjas Lietuvos asociacija „Sportas visiems“, projekto pavadinimas „Vyresnio amžiaus žmonių gyvenimo kokybės gerinimas per fizinio aktyvumo veiklas“.

NUTARTA:

Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui finansuoti įvertintus projektus (pagal pridėdamą sąrašą Nr. 2). Už kiekvieno pridėtame sąraše nurodytą projekto tinkamumą finansavimui komisija vienbalsiai balsavo „už“. Išskyrus žemiau minimus projektus:

2.1. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0277, pareiškėjas Navas Racing Club, projekto pavadinimas „Fizinio aktyvumo skatinimas ir plėtra per motociklų sporto veiklas“.

NUTARTA: Atidėti svarstymą kitam posėdžiui.

2.2. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-SII-2020-1-0331, pareiškėjas Lietuvos skraidančiojo disko federacija, projekto pavadinimas „Inventorius kokybiškiems Lėkščiasvydžio užsiėmimams“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas.

Komisijos nario nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Pritarti vertinimo išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

2.3. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0170, pareiškėjas Viešoji įstaiga K. Ivaškevičiaus futbolo akademija, projekto pavadinimas „Prisijunk prie kaimynų- sportuok futbolą“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

Komisijos narių nuomone:

„Projektas fizinio aktyvumo plėtotės kontekste yra labai silpnas bei neatitinka ekonominio naudingumo principų.

1. Viso projekto metu į FA veiklas planuojama įtraukti tik 150 asmenų – tuo tarpu trenerio paslaugoms pirkti skiriama net 78 000 eur! Projekto administravimui dar – 12 984 eur! Tai yra neadekvačiai didelė suma atsižvelgiant į tokį mažą projekte dalyvaujančių asmenų skaičių. Kuri sudaro net 98% viso projekto išlaidų!

2. Projekto rizikose pareiškėjas nurodo, kad gali būti sunku surinkti net tuos 150 asmenų dėl didelio asmenų pasyvumo. Tačiau pateiktas rizikų valdymo planas visiškai neužtikrina ir negarantuoja naujų, vis dar nesportuojančių asmenų įsitraukimo į FA veiklas: „Kiekviename regione dirbs treneris, kuris bus atsakingas už projekto informacijos sklaidą bendruomenei“. Visos kitos

nurodytos skatinimo priemonės kaip: dovanos, prizai – daugiau orientuotos į jau sportuojančius asmenis, o ne jų pritraukimą.

3. Sporto projektas ekonomiškai neefektyvus. Pareiškėjas neužtikrina ir nepagrindžia, kad tikrai bus surinktas reikiamas asmenų skaičius. O tokie teiginiai, kaip: „Atlikome skaičiavimus, planavome ir manome, kad pirmus 12 mėnesių bus svarbu atnešti bendruomenei žinią, kad jie gali sportuoti prižiūrimi profesionalaus trenerio, kartu su kaimynais, artimaisiais, šalia namų“ įrodo tai, kad pareiškėjas pirmus metus dar negalės projekto vykdyti pilna apimtimi, nes trūksta įdirbio, kas neužtikrins sėkmingo projekto įgyvendinimo.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.4. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0273, pareiškėjas VŠĮ „Klaipėdos teniso akademija“, projekto pavadinimas „Vaikų fizinio aktyvumo skatinimas Miško kvartalo bendruomenėje“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos narių nuomone:

„Komeracinis projektas.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.5. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0359, pareiškėjas LIETUVOS IMTYNIŲ FEDERACIJA, projekto pavadinimas „Imtynių sporto plėtra“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronslavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

Komisijos nuomone:

„Pareiškėjas įgyvendindamas veiklas orientuojasi ne į plėtotę, tačiau į aukštą sportinį meistriskumą. Cituoju pačio pareiškėjo nurodytą projekto tikslą: „Mūsų tikslas – užsiauginti sportininkus, pradėdant nuo vaikų, nes be jų ateityje nebus profesionalių imtynininkų”.

Aukštą sportinį meistriskumą atliepia ir pareiškėjo įgyvendinamos veiklos. Cituoju: „Planuojama surengti tarptautinį R. Bagdono turnyrą, kuriame kovos apie 200 atletų. Tarptautinis R. Bagdono turnyras, kuriame Graikų-romėnų ir moterų imtynių varžybose galynėsis pajėgiausias šalies imtynių jaunimas, o laisvūnai kovos jaunių (U-17) amžiaus grupėje“

Šis procesas yra niekuo neišskirtinis plėtojant vienos sporto šakos populiarumą. Kas yra finansuojama iš ŠMSM biudžeto. Todėl iš fondo projektas finansuotinas būti negali.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.6. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0127, pareiškėjas Lietuvos nacionalinė slidinėjimo asociacija, projekto pavadinimas „Vaikų ir jaunimo aktyvumo skatinimas slidinėjant kalnų slidėmis ir snieglentėmis“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronslavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius.

Komisijos nuomone:

„Atsižvelgiant į žemiau išdėstytus faktus, sporto projekto paraiška turi būti vertinama „Sporto inventoriaus ir įrangos įsigyjimo“ kryptyje, o ne „Fizinio aktyvumo veiklos, skatinančios fizinio aktyvumo plėtrą“! Paraiškoje, daugiau nei 50 proc. numatytų išlaidų sudaro išlaidos, skirtos inventoriui įsigyti. VISA projekto metu pareiškėjo numatyta reikalingas suma projekto įgyvendinimui

yra 191 108,00 eur., o išlaidos, skirtos inventoriaus įsigijimui – 98 708 eur, kas sudaro 51.35% % bendrų projektų išlaidų.

Remiantis Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto Ministro kvietimo “2020 metų kvietimas teikti paraiškas Sporto rėmimo fondo lėšoms gauti sporto projektų, skirtų fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą, sporto inventoriaus ir įrangos įsigijimui, sporto renginių organizavimui bei kvalifikacijos tobulinimui“, 1 skyriaus 2 punkto 2.1 ir 2.2 papunkčiu, kuris išdėstytas taip:

1. Šis kvietimas skelbiamas keturioms sporto projektų veiklų sritims finansuoti:

2.1. Fizinio aktyvumo veiklos, skatinančios fizinio aktyvumo plėtrą, kai procentiškai didžiausia dalis projekto sąmatoje numatytų išlaidų tiesiogiai susijusios su fizinio aktyvumo veiklomis. Fizinis aktyvumas suprantamas taip, kaip apibrėžta Sporto įstatyme – asmens fizinė veikla, kuria siekiama stiprinti sveikatą, tobulinti fizines ir psichines savybes bei įgūdžius neturint tikslo pasirengti aukšto meistriškumo sporto varžyboms ir (ar) dalyvauti jose, taip pat veikla šviečiant visuomenę sporto, fizinio aktyvumo ir jais pasiekiamo sveikatos stiprinimo klausimais. Pažymėtina, kad asmens fizinės veiklos įgūdžiams ugdytis reikalingas reguliarius veiklų pasikartojimas.

2.2. Sporto inventoriaus ir įrangos įsigijimas, kai procentiškai didžiausia dalis projekto sąmatoje numatytų išlaidų tiesiogiai susijusios su sporto inventoriaus ir įrangos įsigijimo išlaidomis*. Sporto inventorius ir (arba) įranga įsigyta projekte turi būti panaudojami pasirinktų tikslinių grupių fizinio aktyvumo skatinimui.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.7. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0089, pareiškėjas Molėtų rajono kūno kultūros ir sporto centras, projekto pavadinimas „Fizinio aktyvumo plėtra Molėtų rajono savivaldybėje, skatinant aerobikos ir fitneso, rankinio bei krepšinio sporto šakų masiškumą“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.8. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0113, pareiškėjas MB MIRĖJAS, projekto pavadinimas „Kokybiško ir sveiko gyvenimo link su jogos mankšta“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.9. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0385, pareiškėjas VšĮ „Emocijos be stiprintuvo“, projekto pavadinimas „Būk fiziškai pasiruošęs tapti „PARIS-DAKAR“ komandos nariu“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

Komisijos daugumos nuomone:

„Sporto projekto paraiška fizinio aktyvumo plėtotės kontekste neefektyvi. Paraiška neatitinka jai keliamų reikalavimų.

1. Paraiška parengta neatsižvelgiant į kvietimo teikti paraiškas priedą Nr. 2 „Turinio ir išlaidų pagrįstumo vertinimas“. Projekto veiklų planas išdėstytas ne pagal numatytus reikalavimus! Nors pareiškėjas organizuoja 10 dienų stovyklas (bendras dalyvių sk. tik – 80 vaikų), tačiau paraiškoje ją pateikia kaip 5 skirtingas veiklas ir vien tiesioginiams vykdytojams numato 27 800 eur! Laukiami rezultatai nepagrįsti, ne konkretūs ir neišmatuojami. Stovykla orientuota į užimtumą, o ne plėtotę!

2. Specialieji vertimo kriterijai projekto turinyje neatskleisti! Pvz. Viename iš spec. kriterijų pareiškėjas nurodo, kad stovykloje dalyvaus 5 savanoriai, o paskui sąmatoje numato jiems skirti 4 800 eur už 10 d. stovyklą! Tai kokia čia savanorystė?

3. Projekto sąmata ekonomiškai neefektyvi ir nepagrįsta! Skaičiuojant išlaidas, vieno vaiko kaina stovykloje siekia net 1 661 eur!

Vien atsižvelgiant į projekto turinį, sąmatą bei reikalavimus numatytus Turinio ir išlaidų pagrįstumo vertinimo lape, paraiška neturėjo surinkti net minimalaus praeinamojo balo! Projektas parengtas atmestina. Yra orientuotas į nedidelės vaikų grupės užimtumą, tačiau ne į FA plėtotę.”*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.10. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0190, pareiškėjas Vilniaus miesto savivaldybės visuomenės sveikatos biuras, projekto pavadinimas „Mažiau sėdėk - daugiau judėk“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronslavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

Komisijos daugumos nuomone:

„Visos veiklos finansuojamos iš kitų šaltinių.

Išanalizavus paraiškėjo numatomą tikslinę grupę bei jos specifiką, dirbat su įmonėmis FA srityje manytina, jog visas projektas tiek savo apimtimi, tiek nekonkrečiais „jausminiais“ laukiamais rezultatais pagrįstas teorija, nežinant ar nepasigilinus į praktinį įgyvendinimą:

Rasti, kad ir Vilniuje 45 įmonės, kurių kiekviena turi turėti mažiausiai 80 darbuotojų (dirbančių sėdimą darbą), bei kurie pietų metu darys mankštą, o po darbo, toje pačioje darbovietėje, kur visą dieną dirbo, dar dalyvaus 2 val praktiniuose užsiėmimuose – yra labai mažai realu. Visų pirma, tos įmonės, kurios dalyvaus projekte darbuotojams FA sąlygas viso turi turėti tam patalpas (užsiėmimams, tinkamus sanitarinius sprendimus) mažiausiai 80 – šimčiai žmonių, jei užsiėmimai vyks specifiskai tik toje pačioje darbo vietoje tai dar labiau nerealu, nes 80 žmonių vesti užsiėmimą darbo vietoje po darbo yra neįgyvendinamas iššūkis. Su praktiniu įgyvendinimu taip pat nėra susijęs ir planavimas, kad darbuotojas po darbo liks 2 valandomis savo darbovietėje mankštintis – nes paraiškoje visiškai neišanalizuota šios elgsenos pokyčio rizika. Europos komisija iniciavusi įvairias iniciatyvas kaip „Sport at workplace“ turi didelį iššūkį, nes būtent susiduria su individualiu darbuotojų kasdieninės elgsenos pokyčiu, kai likimas ir sportavimas savo darbo vietoje yra vertinamas kaip daugiau rizikinga ir mažiau efektyvi veikla, todėl tiek Europoje, tiek jau ir Lietuvoje įmonės dažniau perka savo darbuotojams sporto klubų abonentus, trumpina darbo valandas, įkuria laisvalaikio zonas poilsiui ir žaidimams, bet ne grupiniams užsiėmimas tokiais kiekiais kaip mini pareiškėjas – prisitaikymo prie žmogaus modelis labiau lankstesnis ir realiau įgyvendinamas prisitaikant prie individualių dalyvio poreikių, šeimyninės padėties ir ar kitos įprastinės elgsenos pasibaigus darbo laikui.

Klausimų kyla ir dėl pareiškėjo numatomų lėšų už trenerio paslaugas, kuris sveikatą stiprinančias sporto treniruotes darbovietėsė po darbo laiko ves už 5400 eurų per mėn. Viso tokiam specialistui viso projekto laikotarpiu numatyta 216 tūks. Eurų, dar papildomai numatytas ir darbo užmokesčio paskaitų lektoriui ir 2 kineziterapeutams kurių paslaugos kainuos atitinkamai daugiau

nei 112 tūkst eurų. Jei treniruočių paslaugas ves ne vienas, o keli sporto treneriai tai tokios informacijos šamotoje nėra.

Paraiškoje taip pat neatskleista kaip pareiškėjas matuos ir ar įvertins didžiąją dalį įvardintų laukiamų rezultatų, jie daugiau hipotetiniai nei konkretūs ir išmatuojami.

Todėl praktinis tokio projekto įgyvendinimas ypač tokiomis apimtimis bei siekiant įvardintų rezultatų yra sunkiai įsivaizduojamas.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2.11. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0219, pareiškėjas VšĮ „Spindulys begalinės šviesos“, projekto pavadinimas „Aktyvus gyvenimo būdas - kelias link sveikesnio, kokybiškesnio ir ilgesnio gyvenimo“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos daugumo nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2.12. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0369, pareiškėjas UAB "Čimonė", projekto pavadinimas „Reguliaraus vaikų fizinio aktyvumo didinimas mokant teniso pagrindų Kauno mieste ir rajone“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos daugumos nuomone:

„Projektas yra aiškiai orientuotas, tą pareiškėjas ir pažymi pats – į sportinių įgūdžių siekiant rezultato gerinimą, taip pat keliant trenerių kvalifikaciją darbui su aiškiai nedidele apimtimi fiksuota tiksline grupe, su kuria siekiama specifinių įgūdžių tobulinimo.

Nei išlaidos, nei veiklos neturi jokių sąsajų su plėtojimu. Lėšų poreikis labai didelis tikslinės grupės imties atžvilgiu - darbui su 48 vaikais prašoma daugiau nei 94 tūkst eurų vien tik trenerių ir kineziterapeutų atlyginimams. Maitinimosi išlaidų poreikis (51 tūkst.) logiškai ir ekonomiškai nepagrįstas. Trenerių kvalifikacijai numatomi 9 tūkst eurų. ir t.t.

FA plėtotės atžvilgiu projektas yra nefinansuotinas, net aukšto sportinio meistriskumo kontekste išlaidos dalyvių imties atžvilgiu yra ekonomiškai neefektyvios.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2.13. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0097, pareiškėjas Viešoji įstaiga „Saulėtos idėjos“, projekto pavadinimas „#InoJump – sveikatai palankių bendruomenių kūrimas per sporto inovacijas“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

Komisijos daugumos nuomone:

„Paraiška fizinio aktyvumo plėtotės kontekste silpna. Didžioji dalis vykdomų veiklų iš vis neturi jokio ryšio su FA plėtote. Siūlymą nefinansuoti projekto grindžiu šiomis pareiškėjo vykdomomis veiklomis:

Metodinių rekomendacijų rengimas – Realus rekomendacijų poreikis ir būtinumas projekte neatskleistas. Pats pareiškėjas pažymi, kad fizinio aktyvumo matavimus jau atlieka LR Higienos institutas ir kiekvienais metais skelbia oficialias ataskaitas, o pareiškėjas tik, cituoju: „darysime tarpinius palyginimus – projekto dalyvių duomenis lyginsime su nacionaliniais rodikliais“, bei :“Kiekvienais projekto metais, kai tik LR Higienos institutas paskelbs metines ataskaitas apie vaikų

ir suaugusiųjų sveikatos ir fizinio aktyvumo rodiklius, lyginsime jų duomenis su projekto dalyvių rezultatais”.

Duomenų lyginimas neužtikrina FA plėtros ir vis dar nesportuojančių asmenų įsitraukimo į sportą.

Metodinių rekomendacijų leidyba – Cituoju: „Rekomendacijų leidinys bus įteiktas kaip padėka visoms projekte dalyvavusioms bendruomenėms ir aktyviausiems dalyviams. Šį leidinį taip pat išsiųsime savivaldybėms, visuomenės sveikatos biurams, kad susipažintų su inovatyvaus fizinio aktyvumo galimybėmis ir atkreiptų dėmesį į jų įgyvendinimą savo rajone.” Kaip aukščiau mini pats pareiškėjas, LR Higienos institutas tokius duomenis pateikia, tai pareiškėjo noras dar kartą leisti panašias rekomendacijas – perteklinis. Jokio ryšio su FA plėtote neturi.

Vasaros stovykla – veikla orientuota ne į FA plėtotę, tačiau į užimtumą, laiko praleidimą vasaros periodu Zarasuose. Pasak pareiškėjo, cituoju: „tai motyvacinis atlygis aktyviausiems ir (ar) didžiausio pokyčio pasiekusiems projekto dalyviams.” Dalyvavimas 7 dienų stovyklose nepagrindžia ir neužtikrina FA plėtotės.

Pareiškėjas, VšĮ „Saulėtos idėjos“ įsteigtas tik 2019 m. liepos mėn. tai, kad pareiškėjui trūksta patirties dirbant su plėtote, žmonių sudominimu ir įtraukimu į FA veiklas, pagrindžia numatytas rizikų (vangaus lankomumo) valdymo planas: „Lankomumo rizikai suvaldyti bus taikomos 1) moraliai įpareigojančios priemonės, pvz., raštiškas pasižadėjimas dalyvauti projekte veiklose ir nepraleisti jų be pateisinamos priežasties, 2) atlygio sistema – aktyviausi projekto dalyviai galės nemokamai vykti į vasaros stovyklą Zarasuose, 3) ekstra atvejais gali būti numatytos finansinės nuobaudos, pvz., praleidus treniruotę be pateisinamos priežasties – 5 EUR „bauda“ į projekte dalyvaujančios ugdymo įstaigos fondą<..>””*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2.14. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0137, pareiškėjas VšĮ M7 sporto grupė, projekto pavadinimas „Stovykla - vasara su tenisu“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2.15. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0209, pareiškėjas VšĮ Venckaičio imtynių klubas VIK, projekto pavadinimas „Aktyvūs vaikai imtynėse“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus.

Komisijos daugumos nuomone:

„Vykdamos veiklos jokio ryšio su FA plėtote neturi! Yra orientuotos į imtynių klube reguliariai sportuojančius vaikus ir jų užimtumą.

1. Organizuojamos stovyklos orientuotos į užimtumą, o ne plėtotę! Cituoju: „Dalyviai nuomojamu Lietuvos imtynių federacijos transportu keliaus į edukacines ekskursijas po Vilniaus lankytinas vietas (Valdovų rūmai, iliuzijų muziejus) ir batutų parką, kino teatrą, išbandys šaudymą iš lanko. Kviestinis lektorius dalyviams ves sveikos gyvensenos ir fizinio aktyvumo nadingumo paskaitas (2 akad. val.)“

2. „VIK taurė“ ir „Brolių Venskaičių taurė“ (vaikų iki 15 metų imtynių turnyrai) – kasdienė, kasmetinė pareiškėjo vykdoma veikla, orientuota ne į FA plėtotę, o į klube reguliariai sportuojančius asmenis.

Paraiška FA plėtotės kontekste silpna. Neturi jokių išmatuojamų laukiamų rezultatų FA plėtotės kontekste. PROJEKAS NETINKAMAS FINANSAVIMUI.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2.16. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-SIĮ-2020-1-0275, pareiškėjas Lietuvos masinio futbolo asociacija, projekto pavadinimas „Fizinio aktyvumo skatinimas ir tęstinumas švietimo ir ugdymo įstaigose“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Kornelija Tiesnesytė.

Komisijos nuomone:

„Bendrojo ugdymo programų dalis.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2.18. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0131, pareiškėjas VšĮ TV Sporto Dokumentika, projekto pavadinimas „Dokumentinių filmų ciklas apie Lietuvos olimpinis čempionus. Danas Pozniakas, Gintautas Umaras, Vida Vencienė, Vladislavas Česiūnas, Lina Kačiušytė.

NUTARTA: Atidėti svarstymą kitam posėdžiui.

2.19. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0295, pareiškėjas MB „Laika LT“, projekto pavadinimas „Vilniaus miesto senjorų fizinio ir socialinio aktyvumą skatinimas“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2.20. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0392, pareiškėjas Kauno kolegija, projekto pavadinimas „Multisportas: atrask, pamėk, sportuok“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2.21. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0116, pareiškėjas VšĮ „Idėja - sportas visiems“, projekto pavadinimas „Būk aktyvus“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2.22. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0237, pareiškėjas Lietuvos biatlono federacija, projekto pavadinimas „Pažink sportą iš arčiau“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius.

Komisijos nuomone:
Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

2.24. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0336, pareiškėjas Asociacija "Ignalinos krepšinis", projekto pavadinimas „Ignalinos rajono vaikų ir jaunimo fizinio aktyvumo skatinimas per krepšinį ir plaukimą“. Balsavo „prieš“ – Vytautas Vidmantas Zimnickas, Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius.

Komisijos nuomone:
Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti.

3. **SVARSTYTA.** Dėl sekančio Komisijos posėdžio.

NUTARTA: Kitą vaizdo posėdį organizuoti ZOOM platformoje, 2020 m. gegužės 12 d. 14.00 val.

**SPORTO PROJEKTŲ KOMISIJOS (TOLIAU – KOMISIJA) POSĖDIS NR. 4
(TOLIAU – POSĖDIS) ĮVYKO 2020 M. GEGUŽĖS 12 D., 14.00 VAL.**

Posėdžio pirmininkas – Kornelija Tiesnesytė, Švietimo, mokslo ir sporto viceministrė.

Posėdžio sekretorė – Dalia Galnaitytė, Ministerijos Sporto grupės vyriausioji specialistė.

Posėdyje dalyvaujantys Komisijos nariai:

Leonardas Čaikauskas – Lietuvos tautinio olimpinio komiteto vykdomojo komiteto narys, Lietuvos žolės riedulio federacijos prezidentas, Europos žolės riedulio federacijos vykdomojo komiteto narys, Lietuvos sporto federacijų sąjungos viceprezidentas;

Edvinas Kriūnas – Lietuvos kurčiųjų sporto komiteto prezidentas;

Kornelija Tiesnesytė – Švietimo, mokslo ir sporto viceministrė;

Algis Bronslavas Vasiliauskas – Lietuvos asociacijos „Sportas visiems“ prezidentas;

Vytautas Vidmantas Zimnickas – Lietuvos sporto federacijų sąjungos prezidiumo narys, Lietuvos kerlingo asociacijos prezidentas;

Edmundas Žilevičius – finansų ministro patarėjas.

Jonas Mickus – Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas švietimo ir kultūros klausimais.

Vadovaujantis sporto projektų komisijos nuostatais, Lietuvos Respublikos 2019 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 440, 15 punktu Komisijos posėdis laikomas teisėtu, jeigu jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių. Sprendimai priimami atviru balsavimu, posėdyje dalyvaujančių komisijos narių paprasta balsų dauguma.

Kiti dalyviai: Dalia Galnaitytė – Ministerijos Sporto grupės vyriausioji specialistė; Žana Orlova – Švietimo mainų paramos fondo direktoriaus pavaduotoja; Monika Skaringaitė – Švietimo mainų paramos fondo Projektų koordinatorė;

Dalyvavo tik darbotvarkės pirmajame klausime: Giedrė Vilčinskaitė – Centrinės projektų valdymo agentūros Lietuvos ir daugiašalių projektų skyriaus vadovė; Artūras Žarnovskis – Centrinės projektų valdymo agentūros Lietuvos ir tarptautinių investicijų departamento direktorius; Rima Liškutė – Centrinės projektų valdymo agentūros Lietuvos ir daugiašalių projektų skyriaus vyresnioji projektų vadovė.

DARBOTVARKĖ:

1. Esamų sporto bazių srities atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimo svarstymas.
2. Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimo tolimesnis svarstymas.
3. Kiti klausimai.

POSĖDŽIO EIGA:

1. **SVARSTYTA.** Esamų sporto bazių srities atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimo svarstymas. Artūras Žarnovskis atsakė į Komisijos pateiktus klausimus.

NUTARTA:

1. Susisiekti su Lietuvos sveikatos mokslų universitetu ir patikslinti, ar jų teiktas projekto Nr. SP2020-1-156 finansavimas nesidubliuoja su skiriamomis lėšomis iš valstybės investicijų programos. Jei dubliuojasi – šį projektą išbraukti iš finansuojamų projektų sąrašo.

2. Vienbalsiai pritarta siūlyti finansavimą skirti projektams:

Pakruojo rajono savivaldybė, projektas Nr. SP2020-143;

Panevėžio Kazimiero Paltaroko gimnazija, projektas Nr. SP2020-1-115;

Lietuvos sporto universitetas, projektas Nr. SP2020-1-66;

Joniškio rajono savivaldybės administracija, projektas Nr. SP2020-1-06;
 Anykščių rajono savivaldybės administracija, projektas Nr. SP2020-1-52;
 Kauno rajono savivaldybės administracija, projektas Nr. SP2020-1-95;
 Visagino rekreacijos paslaugų centras, projektas Nr. SP2020-1-74;
 Elektrėnų savivaldybės administracija, projektas Nr. SP2020-1-94;
 Viešoji įstaiga Alytaus medicininės reabilitacijos ir sporto centras, projektas Nr. SP2020-1-25;
 Kretingos rajono savivaldybės administracija, projektas Nr. SP2020-1-51 (jei išsibraukia Lietuvos sveikatos mokslų universiteto projektas).

3. Iki kito posėdžio apklausti sąraše žemiau esančius projektų teikėjus, dėl jų galimybės įsisavinti likusias lėšas ir prie projekto įgyvendinimo prisidėti didesnėmis nuosavomis lėšomis.

2. SVARSTYTA. Komisijai tinkamų finansuoti ir ekspertų įvertinti sąrašai pateikti elektroniniu paštu 2020 m. balandžio 22 d. Komisijai pasiūlyta Posėdyje vertinti fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai Ministerijai atrinktus tinkamus finansuoti projektus. Tinkamų finansuoti projektų sąrašas** sudarytas, atsižvelgiant į ekspertų skirtus balus (nuo aukščiausio iki žemiausio). Posėdžio metu svarstomi projektai iš pridedamo sąrašo nuo Eil. Nr.161 iki Eil. Nr. 179 įskaitytinai. Sąraše aukščiau esantys projektai yra svarstyti Komisijos ankstesniuose posėdžiuose.

Leonardas Čaikauskas nusišalino nuo projekto svarstymo:

Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0027, pareiškėjas Vilniaus miesto sporto žaidimų klubas "Žuvėdra", projekto pavadinimas „Fizinio aktyvumo žolės riedulio veiklų plėtojimas“.

NUTARTA:

Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui finansuoti įvertintus projektus (pagal pridedamą sąrašą Nr. 1). Už kiekvieno pridėtame sąraše nurodytą projekto tinkamumą finansavimui komisija vienbalsiai balsavo „už“. Išskyrus žemiau minimus projektus:

2.1. SVARSTYTA. Gražintas svarstymas iš praėjusio posėdžio sąrašo. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0277, pareiškėjas Navas Racing Club, projekto pavadinimas „Fizinio aktyvumo skatinimas ir plėtra per motociklų sporto veiklas“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.2. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0131, pareiškėjas VšĮ TV Sporto Dokumentika, projekto pavadinimas „Dokumentinių filmų ciklas apie Lietuvos olimpinis čempionus. Danas Pozniakas, Gintautas Umaras, Vida Vencienė, Vladislavas Česiūnas, Lina Kačiušytė.“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronslavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus, Vytautas Vidmantas Zimnickas.

Komisijos nuomone:

„Ne Sporto rėmimo fondo reikalas.

Projektas absoliučiai neatitinka reikalavimų, numatytų projektams, skirtiems „Fizinio aktyvumo veiklos, skatinančios fizinio aktyvumo plėtrą“ sričiai! Nei projekto tikslas, nei uždaviniai, nei veiklos nėra orientuotos į fizinį aktyvumą ir jokio ryšio su plėtote neturi.

1. Projektas parengtas visiškai neatsižvelgus į Kvietimo teikti paraiškas „Priedas 2. Turinio ir išlaidų pagrįstumo vertinimas 1-4 sritys“ reikalavimus, tai kaip projektas galėjo surinkti net 75,5 balo?? Atsižvelgiant į reikalavimus projekto rengimui, paraiška neturėjo praeiti net minimalaus balo!

2. Pareiškėjo įgyvendinamos veiklos neturi jokio ryšio su FA (pateikiu apačioje pareiškėjo nurodytas įgyvendinamas veiklas):

2.1 Dokumentinio filmo scenarijus;

2.2 Projekto filmavimas;

2.3 Video montažas;

2.4 Projekto vadovas;

2.5 Filmavimas;

2.6. Viešinimas;

2.7 Garso režisierius paslaugos;

3. Nei projekto turinys, nei samata ryšio su fizinio aktyvumo veiklomis bei plėtote neturi. Projektas negali būti finansuojamas iš ŠMPF fondo!”*

NUTARTA: Nepritarti vertinimo išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.3. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0222, pareiškėjas VšĮ „Vaiko raida“, projekto pavadinimas „Įvairaus amžiaus ir socialinių grupių asmenų fizinio aktyvumo skatinimas veikloje su žirgais“.

NUTARTA: Nukelti svarstymą į kitą posėdį.

2.4. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0028, pareiškėjas Bendruomenių krepšinis, projekto pavadinimas „Kauno miesto bendruomenių krepšinio pirmenybės“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronslavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edmundas Žilevičius, Vytautas Vidmantas Zimnickas.

Komisijos nuomone:

Konkretūs motyvai nepateikti.

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.5. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0034, pareiškėjas Asociacija "Erelgymas", projekto pavadinimas „Sveiki įpročiai – keičia mane!“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronslavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Edmundas Žilevičius, Jonas Mickus, Vytautas Vidmantas Zimnickas.

Komisijos narių nuomone:

„Komeracinis projektas.

Projektas savo esme yra deklaratyvus, didžiausią įvardintą dalyvių imties pagrindą sudaro teorinės paskaitos kurios neturės didelės įtakos jokiam FAV plėtojimui. Projekte numatoma dirbti su labai nedidele grupe jaunimo, kuris jau yra įtrauktas į veiklas (t.y. nebus nauji dalyviai), o didžiojo dalis dalyvių (345) bus užimami skaitomomis paskaitos, kurių laukiami rezultatai stebina lakoniškumu, nekonkretumu ir neišmatuojamumu – nėra aišku, kam tokia veikla apskritai reikalinga FAV kontekste. Be to ši teorinė veikla bus vykdoma priešaraujant Fondo administavimo taisyklių 68,3 punktui. Kitų veiklų laukiami rezultatai yra sunkiai išmatuojami, hipotetiniai ir nėra aišku koks jų poveikis finansuojamos krypties atžvilgiu.

Gerai išnaginėjus projekto turinį aišku jog yra koncentruojamasi į 50 dalyvių profesionalų treniravimą su maitinimu ir priežiūra t.y. į sportinių rezultatų siekimą, nes - citata iš paraiškos:

„Asociacijos Erelgymas įkurtos Fitneso Akademijos paruošti moksleiviai dalyvavo Lietuvos kultūrizimo ir Fitneso čempionate, jaunių kategorijoje ir atsivežė pirmuosius čempionų titulus į Uteną. Kasmet klube organizuojamos Utenos rajono savivaldybės moksleivių štangos spaudimo varžybos. Asociacijos "Erelgymas" įsteigtame klube asmeniniu treneriu dirba Modestas Puišė (Lietuvos Kultūrizimo ir Fitneso Federacijos Prezidentas)“ aiškiai parodo paraiškos teikėjo veiklos stipriąsias puses ir siekius į atranką ir dalyvavimą varžybose.

Projektu siekiama pasigerinti sporto klubo materialinę bazę (įsigyti inventorių) ir tikslingai dirbti su siaurėjančia tiksline grupe. Plėtotės elementų veiklose nenustayta.”*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.6. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0199, pareiškėjas Asociacija Aukštaitijos rakta, projekto pavadinimas „Sportuojančios bendruomenės klubas“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Projektas savo idėja ir veiklomis pilnai atitinka FAV plėtotės principus. Tikslinė grupė aktuali, veiklos atviros ir prieinamos užtikrintas. Patraukli ir potenciali geografinė projekto veiklų plėtotė.

Tačiau yra esminių klaidų sudarant sąmatą, planuojant išteklius bei klausimų analizuojant veiklų ekonominį naudingumą. Veiklų koordinatoriaus funkcijos išskaidytos (neaišku ar vienas ar keli žmonės darys tą darbą), o trenerių ir lektorių atlyginimai perkelti (įtraukti) ne į tą sąmatos eilutę. Analizuojant veiklų sąnaudas darbo užmokesčio t.y. paslaugų kaštus jos sudaro (įskaitant administravimą) beveik 90 tūkstančių eurų. Tokį lėšų poreikį vertinant dalyvių imties atžvilgiu kykla klausimų dėl lėšų ir veiklų poveikio efektyvumo santykio.

ŠMPF konsultantams ar ekspertams sumažinus projektui skiriamą sumą (Lėšų poreikis paraiškoje beveik dvigubai didesnis) komisijos nariai negali nustatyti kokios sąmatos eilutės yra sumažintos, nes vertinimo išvados ir motyvai komisijos nariams neprieinami, todėl sunku spręsti apie pilną projekto įgyvendinimą pagal ŠMPF siūlomą finansuoti galutinę sumą.

Jei sumažintos ar išbrauktos tos išlaidos (trenerių, kineziterapeutų ir lektorių paslaugos – daugiau kaip 40 tūkst. eurų) kurios pagal specifiką įtrauktos ne į tą eilutę, tai šių išlaidų išbraukimas iš esmės neleidžia įgyvendinti projekto jokia kita likusia apimtimi. Todėl projekto finansavimas likusių (skiriamų) lėšų apimtimi netenka prasmės. Kadangi fondo taisyklės neleidžia koreguoti sąmatos, t.y. perkelti į kitas tam tinkamas eilutės tai projektas negali būti finansuojamas, juolab jog yra stiprų abejonių dėl jau minėto dalyvių imties ir lėšų poreikio santykio, efektyvumo atžvilgiu.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.7. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0121, pareiškėjas Lietuvos plaukimo federacijos informacijos ir paslaugų biuras, projekto pavadinimas „Mokausi plaukti ir saugiai elgtis vandenyje“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas.

Komisijos nario nuomone:

„Šio projekto finansavimas, eiga, vertinimas ir turinys yra geriausias tarpusavio prieštaravimų pavyzdys visos Sporto ir ypač Sporto rėmimo fondo reformos, kai:

1. Pirmais (2019) metais identiškas projektas surenka 95 balus ir iš karto patenka į finansuojamų projektų sąrašą t.y. iki brūkšnio, o antrais metais tas pats projektas su tomis pačiomis (kaip pasakytų ŠMPF) kasdieninėmis pareiškėjo veiklomis, gauna vos 72 balus, ir jei nebūtų atmetusių daugelio projektų pateiktame ŠMPF sąrašė – finansavimo negautų!?!? Tai reiškia, kad vienais metais

ta pati veikla yra labai gera ir tinkama, o kitais metais identiška pareiškėjo veikla – staiga bloga ir netinkama, vertinama mažiau ir nefinansuojama?

2. Kaip ŠMPF mokymuose ne kartą aiškinta tiesa, jog paraiškose turi būti nekasdieninė pareiškėjo veikla o projektas, kuris jam pasibaigus fondo lėšomis negali būti tęsiamas – t.y. Pareiškėjo veikla turi būti nauja... Kokia dabar yra administruojančios institucijos pozicija, šio projekto atžvilgiu? Jeigu teikiama komisijai svarstyti ir finansuoti – suprantu, kad ŠMPF pozicija pasikeitė..?

3. Niekam nėra paslaptis (net pačioje paraiškoje) t.y. faktas, kad vaikai vežami į baseinus mokyti plaukti Ministerijos autobusiukais pamokų metu kas yra bendrųjų programų turinio dalis kurios finansavimui iš fondo prieštarauja 68.3 taisyklių punktas...Kodėl ŠMPF komisijai teikia šį projektą finansuoti tai žinodama?

4. Šios konkrečios paraiškos turinyje ne kartą pažymima pareiškėjo ilgametė vykdoma programa, kas iš principo pagal ŠMPF aiškinimą prieštrauja projektinio finansavimo idėjai...

5. Konkrečiai apie paraiškos turinį: Paraiškos sąmata pateikta neaiškiai, atmestinais su potekste, kad užtenka parašyti paraišką nesivarginanat išskaidyti kiek ir kokia yra trenerių atlyginimo dalis, abonentų kaina ir/ar baseino nuoma, nes finansavimas vistiek bus skirtas. Jei ekspertai ar ŠMPF konsultantai išbaukė kitų paraiškėjų sąmatas kai trenerių paslaugos buvo surašytos netinkamai t.y. ne į tą eilutę, tai šioje paraiškoje užtenka įrašyti „Baseino abonementas su trenerio paslaugomis“ suplakant viską į vieną eilutę (net ne paslaugų o įsigijimų, nes abonentą reikia pirkti) –skiriama beveik 400 tūkst eurų 10 šimčiai mėnesių ir toks formulavimas jau yra tinkamas, finansuojamas? Kas tada šiuo atveju diktuoja sąlygas ir kriterijus..? paraiškos teikėjas..? kai visa ŠMPF ir Ministerijos administravimo sistema staigiai prie jo prisitaiko!!!!?

Todėl sąmoningai, fondo referentės prašau išskirti atskirąją mano kaip komisijos nario nuomonę įtraukiant šiuos argumentus, Ministrui teikiant mano siūlymą tokią būtiną ir neginčijamą veiklą (nors daugelyje normalių šalių vaikų mokymas plaukti yra tiesioginių tėvų atsakomybės priedermė ir neginčijamas klausimas) finansuoti ne kaip projektą o programą iš Švietimo ministerijos lėšų numatytų bendrojo ugdymo procesui finansuoti.“*

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

2.8. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-SRO-2020-1-0121, pareiškėjas Lietuvos tautinių imtynių federacija, projekto pavadinimas „Lietuvos delegacijos parengimas dalyvavimui TAFISA (Sportas visiems) žaidynių pristatomojoje programoje“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Šios paraiškos vertintojai savo darbą atliko atmestinais ir netinkamai, todėl šių ekspertų kitų metų vertinimui kviesti nerekomenduoju.

Paraiška savo idėja, veiklomis niekaip neatitinka plėtotės. Stovykla yra rengiama kaip priedanga padengti eilinės treniruočių stovyklos su aiškiai apibrėžta 20 dalyvių tiksline grupe, pasirengimui dalyvauti Portugalijoje vyksiančiose TAFISA žaidynėse. Dėl šios organizacijos (TAFISA) vadovų netinkamų asmeninių siekių bei kitų asmenų kurie Lietuvoje organizavo tokias pat žaidynes dar 2012 metais Šiauliuose iki pat dabar vyskta teismai, kuriuose teisinius ginčus yra perėmusi ir ŠMSM.

Projekto paraiška, veiklos, išlaidos yra momentinės, uždarnos ir į plėtojimą neorientuotos.

ŠMPF pateiktoje lentelėje, taip pat yra padaryta matematinė klaida: konsoliduota SRF suma negali būti 153 tūkstančiai siūlimi skirti šiam projektui, nes pareiškoje lėšų poreikis iš Fondo yra 17,5 tūkst eurų.

Taip pat projektas perkaltas iš SRO krypties ir turi tą patį paraiškos numerį kaip ir Lietuvos plaukimo federacijos informacijos ir paslaugų biuras FAV 0121.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.9. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0085, pareiškėjas UAB Tavo sporto akademija, projekto pavadinimas „Nemokamos treniruotės vaikams“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Pareiškėjas, kaip pelno siekianti uždara akcinė bendrovė vykdo įprastinę (kasdieninę) sporto ir FA veiklą už kurią susimoka sporto klubo lankytojai, todėl labai keista kodėl projekto biudžete iš fondo prašoma lėšų sąlėšai nuomai, kai tą sąlę jis jau turi, t.y. ja naudojasi visi kiti klubo lankytojai kurie nėra tikslinės grupėje ir perka mėnesinius ar metinius abonentus.

Nėra aišku, ar projektu tiesiog siekiama prirašyti vaikus ir jaunimą kurie lankosi sąlėje, už fondo lėšas nusiperkant sportinį inventorių, kuriuo naudosis ir kiti lankytojai, susimažinant patalpų nuomos kaštus taip papildomai sutaupant išlaidas už kuriuos jau susimoka kiekvieno klubo lankytojas pirkdamas abonimentą. Toks gudravimas įrašant tikslinę grupę tam, kad atitikti specialiuosius kriterijus yra priedanga fondo lėšų sąskaita susimažinti savo kasdieninės veiklos kaštus ir pasididinti savo įmonės uždarbį.

Projekto turinys ir išlaidos neskatina FA plėtojimo, plėtojimas yra deklaratyvus, laukiami rezultatai bendriniai ir hipotetiniai.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

3. **SVARSTYTA.** Dėl sekančio Komisijos posėdžio.

NUTARTA: Kitą vaizdo posėdį organizuoti ZOOM platformoje, 2020 m. gegužės 14 d. 13.00 val.

**SPORTO PROJEKTŲ KOMISIJOS (TOLIAU – KOMISIJA) POSĖDIS NR. 5
(TOLIAU – POSĖDIS) ĮVYKO 2020 M. GEGUŽĖS 14 D., 13.00 VAL.**

Posėdžio pirmininkas – Kornelija Tiesnesytė, Švietimo, mokslo ir sporto viceministrė.

Posėdžio sekretorė – Dalia Galnaitytė, Ministerijos Sporto grupės vyriausioji specialistė.

Posėdyje dalyvaujantys Komisijos nariai:

Rita Andrejeva – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Lygių galimybių, moterų ir vyrų lygybės skyriaus vyriausioji specialistė;

Leonardas Čaikauskas – Lietuvos tautinio olimpinio komiteto vykdomojo komiteto narys, Lietuvos žolės riedulio federacijos prezidentas, Europos žolės riedulio federacijos vykdomojo komiteto narys, Lietuvos sporto federacijų sąjungos viceprezidentas;

Aušra Galvėnienė – Vidaus reikalų ministerijos Viešojo administravimo ir vietos savivaldos politikos grupės patarėja;

Sigita Kriauciūnienė – Lietuvos sveikuolių sąjungos viceprezidentė;

Edvinas Kriūnas – Lietuvos kurčiųjų sporto komiteto prezidentas;

Jonas Mickus – Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas švietimo ir kultūros klausimais;

Kornelija Tiesnesytė – švietimo, mokslo ir sporto viceministrė;

Algis Bronslavas Vasiliauskas – Lietuvos asociacijos „Sportas visiems“ prezidentas;

Vytautas Vidmantas Zimnickas – Lietuvos sporto federacijų sąjungos prezidiumo narys, Lietuvos kerlingo asociacijos (LKA) prezidentas;

Edmundas Žilevičius – finansų ministro patarėjas.

Vadovaujantis sporto projektų komisijos nuostatais, Lietuvos Respublikos 2019 m. balandžio 30 d. nutarimu Nr. 440, 15 punktu Komisijos posėdis laikomas teisėtu, jeigu jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių. Sprendimai priimami atviru balsavimu, posėdyje dalyvaujančių komisijos narių paprasta balsų dauguma.

Kiti dalyviai: Dalia Galnaitytė – Ministerijos Sporto grupės vyriausioji specialistė; Žana Orlova – Švietimo mainų paramos fondo direktoriaus pavaduotoja; Monika Skaringaitė – Švietimo mainų paramos fondo Projektų koordinatorė;

DARBOTVARKĖ:

1. Esamų sporto bazių srities atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimo svarstymas.
2. Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimo tolimesnis svarstymas.
3. Kiti klausimai.

POSĖDŽIO EIGA:

1. **SVARSTYTA.** Esamų sporto bazių srities atrinktų tinkamų finansuoti projektų vertinimo svarstymas.

NUTARTA:

1. Šį projektą išbraukti iš finansuojamų projektų sąrašo. Lietuvos sveikatos mokslų universiteto projekto Nr. SP 2020-1-156 finansavimas dubliuojasi su tokiu pat projekto pavadinimu ir suma, skiriama LSMU Vyriausybės nutarimu iš valstybės vardu pasiskolintų lėšų.

2. Iki kito posėdžio apklausti sąrašė žemiau esančius projektų teikėjus, dėl jų galimybės įsisavinti likusią lėšų sumą ir prie projekto įgyvendinimo prisidėti didesnėmis nuosavomis lėšomis.

2. SVARSTYTA. Komisijai tinkamų finansuoti ir ekspertų įvertinti sąrašai pateikti elektroniniu paštu 2020 m. balandžio 22 d. Komisijai pasiūlyta Posėdyje vertinti fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą sričiai Ministerijai atrinktus tinkamus finansuoti projektus. Tinkamų finansuoti projektų sąrašas** sudarytas, atsižvelgiant į ekspertų skirtus balus (nuo aukščiausio iki žemiausio). Posėdžio metu svarstomi projektai iš pridedamo sąrašo nuo Eil. Nr.180 iki Eil. Nr. 209 įskaitytinai. Sąraše aukščiau esantys projektai yra svarstyti Komisijos ankstesniuose posėdžiuose.

Algis Bronislavas Vasiliauskas nusišalino nuo projekto Nr. SRF-FAV-2020-1-0259 balsavimo.

NUTARTA:

Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui finansuoti įvertintus projektus (pagal pridedamą sąrašą Nr. 1). Už kiekvieno pridėtame sąraše nurodytą projekto tinkamumą finansavimui komisija vienbalsiai balsavo „už“. Išskyrus žemiau minimus projektus:

2.1. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0222, pareiškėjas VšĮ „Vaiko raida“, projekto pavadinimas „Įvairaus amžiaus ir socialinių grupių asmenų fizinio aktyvumo skatinimas veikloje su žirgais“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edmundas Žilevičius, Edvinas Kriūnas, Sigita Kriaučiūnienė, Aušra Galvėnienė.

Komisijos nuomone:

„Ekonomiškai neefektyvus, nevykdoma efektyvi veikla. Vykdoma komercinė veikla, per mažai dalyvių, finansavimas per didelis. Ne fizinis asmuo. Prisidengiant fiziniu aktyvumu nori atsinaujinti žirgyno patalpas, įrangą. Neadekvati projekto suma. „Vieno žmogaus projektas““*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.2. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0007, pareiškėjas VšĮ "Panevėžio vandens parkas", projekto pavadinimas „Vandens parko Wake Panevėžys, veiklos, skatinančios fizinio aktyvumo plėtrą regione!““. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Sigita Kriaučiūnienė, Aušra Galvėnienė.

Komisijos narių nuomone:

„Projekte atsispindi įprastinė veikla, kurią galimai finansuoja savivaldybė“

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

2.3. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0053, pareiškėjas VšĮ "Vilniaus regbio akademija", projekto pavadinimas „VRA – veikla-ryžtas-ambicijos“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edmundas Žilevičius, Edvinas Kriūnas, Sigita Kriaučiūnienė.

Komisijos narių nuomone:

„Vykdomos veiklos ryšio su FA plėtote neturi. Yra orientuotos į regbio akademijoje reguliariai sportuojančius asmenis, jų įgūdžių tobulinimą ir aukštų sportinių rezultatų siekimą.

1. Pasak pareiškėjo, didžiausia tikslinė projekto dalyvių grupė yra vaikai (3000 dalyvių), tačiau numatytos veiklos vyks, cituoju: „Regbio akademijos treneriai ir savanoriai vyks į Vilniaus

miesto mokyklas. Bus organizuojamos fizinio ugdymo pamokos, kurių metu mokiniai susipažins su olimpine sporto šaka.” Tai reiškia, veiklos vyks bendrojo ugdymo proceso metu. Remiantis finansavimo tvarkos aprašo 68.3 punktu, projektas finansuojamas iš ŠMPF fondo būti negali:

68. Sporto rėmimo fondo lėšos negali būti skiriamos ir naudojamos:

68.3. sporto projektų veikloms, kurios yra bendrojo ugdymo, profesinio mokymo ar aukštojo mokslo studijų programų dalis;

Taip pat, net organizuodamas užsiėmimus vaikams, pareiškėjas yra orientuotas į aukštą sportinį meistriškumą, Cituoju: „Vykdami sportinę veiklą, Vilniaus miesto mokyklų mokiniai turės galimybę varžytis, siekiant aukštų sportinių rezultatų ir rungtis tarpusavyje.”

2. Kitos pareiškėjo įgyvendinamos veiklos (Vaikų ir jaunimo sporto stovykla bei Tarptautinis vaikų ir jaunimo regbio festivalis) orientuotos į aukštą sportinį meistriškumą ir rezultatų siekimą. Tai įrodo tokie pareiškėjo teiginiai, kaip:

□ “Geras sportininkų paruošimas suteiks akademijos sportininkams atstovauti Lietuvą Lietuvos regbio rinktinėse. Žymiai išaugs konkurencija Lietuvos regbio čempionate. Lietuvos regbio federacija galės daugiau veiklų deleguoti "Vilniaus regbio akademijai",

□ “Turnyro tikslas – populiarinti regbio sporto šaką, gerinti sportininkų meistriškumą, skatinti sportinį aktyvumą.”

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.4. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0381, pareiškėjas Sveikatingumo studija „Balansas“, projekto pavadinimas „Fizinio aktyvumo veiklos - visai šeimai“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Sigita Kriaučiūnienė.

Komisijos narių nuomone:

„Daugiau kaip 50 proc. algai ir inventoriui. „Paprasta kačelka“. Kyla abejonių, ar jie iš tiesų tai darys, nežinomas ir nepatikimas klubas.“*

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

2.5. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0176, pareiškėjas Kauno miesto savivaldybės visuomenės sveikatos biuras, projekto pavadinimas „Papildinio tinklinio treniruotės – pamokos bei turnyras“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai

Komisijos nuomone:

„Dubliuojasi finansavimas. Sveikatos centrai gauna finansavimą iš sveikatos apsaugos ministerijos.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.6. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-SRO-2020-1-0190, pareiškėjas Vilniaus Joachimo Lelevelio inžinerijos gimnazija, projekto pavadinimas „Sportuok kartu su jaunaisiais inžinieriais“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos nuomone:

„Ugdymo finansavimo reikalas. Gimnazijos mokinių ir tėvų šventė. Testavimas – bendrojo ugdymo programos dalis“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.7. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-SIĮ-2020-1-0019, pareiškėjas VŠĮ STIHL futbolo akademija, projekto pavadinimas „Futbolas – geriausia laisvalaikio praleidimo forma.“. Balsavo „prieš“ – Sigita Kriaučiūnienė.

Komisijos narės argumentas neišsakytas.

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

2.8. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0319, pareiškėjas VŠĮ „Šilagirė“, projekto pavadinimas „Žalieji stadionai“. Balsavo „prieš“ – Edvinas Kriūnas.

Komisijos nario argumentas neišsakytas.

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

2.9. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0150, pareiškėjas Asociacija „Aistra sportui“, projekto pavadinimas „TĖSTINIS VAIKŲ SPORTO ĮGŪDŽIŲ UGDYMAS, ĮTRAUKIANT KELETĄ SPORTO ŠAKŲ IR VAIKŲ TĖVUS“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos narių nuomone:

„Sporto projekto paraiška labai silpna FA plėtotės kontekste, nenuosekli. Projekto veiklos ir laukiami rezultatai ne konkretūs ir neišmatuojami. Numatyti uždaviniai tik iš dalies dera su projekte numatytu tikslas, kuris, beje, taip pat yra neišmatuojamas. Projektas ekonomiškai neefektyvus bei nepagrįstas pareiškėjo gebėjimas projektą įgyvendinti numatyta apimtimi.

Nors pareiškėjas net 116 800 tūkst. numato baseinų nuomai, bei dar beveik 17 000 plaukimo trenerių atlyginimams, tačiau projekto rizikų valdymo plane teigia, kad: „Projekto rengėjai negali įtakoti baseinų darbo laiko ir jų techninės būklės, taip gali atsirasti neplanuoti ugdymo "langai" vaikų ugdymo procese“. Tačiau, kaip tie atsiradę langai būtų užpildyti, koks būtų atsarginis planas, negalint vykdyti veiklos baseinuose, nei kaip tai įtakos projekto įgyvendinimą - nenumatyta.

Kitos vykdomos veiklos neturi jokių išmatuojamų laukiamų rezultatų FA plėtotės kontekste. Kaip pvz. pateikiu keletą veiklų su pareiškėjo aprašytais laukiamais rezultatais (akcentuoju, kad tai ne vienas sakinys iš paraiškos, tačiau visa pareiškėjo pateikta informacija susijusi su laukiamu rezultatu):

Veikla: „Vasarą organizuosime vaikų sporto stovyklas“ – Laukiamas rezultatas: Vasaros metu vaikams nebus didelės pertraukos (be sporto);

Veikla: Sporto Ugdymo metu įtraukiamos šiuolaikinės technologijos - Tai pagerins vaikų sportinius įgūdžius, tėvai bus labiau įtraukti į vaikų sportinį tobulėjimą, varžybų rezultatus.

Veikla: Sporto projekto dalyvius vešime į masinius sporto renginius - Išugdyti kasdieniniai nenutrūkstami sporto įgūdžiai.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.10. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0244, pareiškėjas „SVEIKIEJI BALTAI“, projekto pavadinimas „Padėti Kauno m. Šilainių mikrorajono senjorams gyventi sveikiau,

apsaugoti nuo ligų ir atitolinti senatvę“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edvinas Kriūnas, Sigita Kriaučiūnienė, Vytautas Vidmantas Zimnickas.

Komisijos narių nuomone:

„Sporto projekto paraiška neatitinka ekonominio naudingumo reikalavimų, neužtikrina FA plėtotės. Pareiškėjas už visus projekto pinigus ketina pirkti sporto abonentus iš savo, kaip projekto vykdytojo, sporto klubo. Tam skirdamas net 54 000 EUR.!

Vietoj to, kad būtų pasamdytas treneris veikloms senjorams vesti, pareiškėjas perka iš savęs 200 abonentų dviejų metų laikotarpiui, neužtikrindamas ir nepagrįsdamas, kaip senjorai bus sumotyvuoti ir kaip bus užtikrintas reguliarus jų dalyvavimas FA veikloje. Rizikų valdymo planas neužtikrina sėkmingo projekto įgyvendinimo tokia apimtimi, kaip numatyta. Vietoj to, pareiškėjas sako, kad „Tikimės ir pagerėjusios senjorų finansinės būklės po 2 metų, kada galės mokėti už užsiėmimus patys (15 eu /mėn).“ Toks gudravimas prisidengiant tiksline grupe atitikti specialiuosius kriterijus yra priedanga fondo lėšų sąskaitą susimažinti savo kasdieninės veiklos kaštus ir pasididinti pelną.

Sveikatos biurui labai rūpinasi senjorais.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.11. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0255 pareiškėjas SKUODO RAJONO MOSĖDŽIO GIMNAZIJA, projekto pavadinimas „Sportas - mūsų aistra ir tradicijos“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Sigita Kriaučiūnienė, Edvinas Kriūnas, Aušra Galvėnienė.

Komisijos narių nuomone:

„Likusios finansuojamos lėšos netikslingos. Projektas nebeturi prasmės.“*

NUTARTA: Vadovaujantis Sporto projektų komisijos darbo reglamento, patvirtinto Švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. V-76, 12 punktu „Komisijos narių balsams pasiskirsčius po lygiai (taip pat ir elektroninio balsavimo metu), lemia Komisijos pirmininko balsas“. Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

2.12. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0305, pareiškėjas Aukštaitijos krepšinio mokykla, projekto pavadinimas „Sportas - visiems suprantama kalba“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edmundas Žilevičius, Edvinas Kriūnas, Sigita Kriaučiūnienė, Vytautas Vidmantas Zimnickas.

Komisijos narių nuomone:

„Ekonomiškai nepagrįstas projektas, galimai, tie patys treneriai dirba savivaldybėse, tęstinumo nėra.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.13. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0241, pareiškėjas VšĮ sporto klubas „Startukas“, projekto pavadinimas „Sportuojanti šeima“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Leonardas Čaikauskas, Edmundas Žilevičius, Edvinas Kriūnas, Sigita Kriaučiūnienė, Aušra Galvėnienė, Kornelija Tiesnesytė.

Komisijos narių nuomone:

„Veikla neišmatuojama, ekonomiškai per brangus projektas. Projektas turėtų būti regioninis, o ne per visą Lietuvą. Aiškumo ir pagrįstumo per mažai. Keliavimas per savivaldybes ir aiškinimas apie sportavimo naudą yra bergždžias, kiekviename rajone daug savų specialistų. Projektas parašytas, dėl trenerių įdarbinimo, bet kaip bus įgyvendinama neaišku. Per didelės lėšos numatytos atlyginimams ir komandiruotėms.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.14. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0217, pareiškėjas Garso servisas, VšĮ, projekto pavadinimas „JUDEJIMAS - galimybė tapti stipresniu!“ . Balsavo „prieš“ – vienbalsiai Komisijos narių nuomone:

„Demagogija. Neaišku, ką darys su kūdykiais. Pampersų keitimo punktas. Privatus darželis – iki mokyklinis ugdymas.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.15. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0338, pareiškėjas Panevėžio sporto centras, projekto pavadinimas „Judėkime kartu“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai Komisijos narių nuomone:

„Sporto centras turintis savo baseiną, dubliuojasi veiklos ir finansavimas. Sunkiai išmatuojamas rezultatas.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.16. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-SRO-2020-1-0043, pareiškėjas Kauno Šančių sporto ir sveikatingumo centras, projekto pavadinimas „Tarptautinė bokso vasaros stovykla 2020“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai Komisijos narių nuomone:

„Neturi nieko bendro su fiziniu aktyvumu, propoguoja profesionalų sportą, ideologiškai nekorektiškas projektas, šiuo laikotarpiu neaktuolus. Užmokami visi kaštai, barterinis projektas neturintis nieko bendro su FA. Žinoma pareiškėjų praktika.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.17. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0042, pareiškėjas VšĮ Teniso stilius, projekto pavadinimas „Teniso treniruotės teniso mėgėjams“. Balsavo „prieš“ – Sigita Kriaučiūnienė, Aušra Galvėnienė. Komisijos narių nuomone:

„Vieno žmogaus organizacija, atlygis per didelis. 40 dalyvių – 40 trenerių – neaiškios grupės.“*

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

2.18. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0312, pareiškėjas MB Be skausmo, projekto pavadinimas „Sportuojančių vaikų tėvų švietimas sporto medicinos ir psichologijos temomis“. Balsavo „prieš“ – Jonas Mickus, Aušra Galvėnienė.

Komisijos narių nuomone:

„Seminarai, paskaitos nedidina FA, neveda daugiau niekur. Teigia, kad projektas nemokamas, bet prašo pinigų. Pagal turinį turėtų būti tikslinei grupei, o ne betkam.“

NUTARTA: Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

2.19. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0078, pareiškėjas Vilniaus irklavimo federacija, projekto pavadinimas „Irklavimas – sportas visam gyvenimui“. Balsavo „prieš“ – vienbalsiai.

Komisijos narių nuomone:

„Ne tikslingai numatytos projekto finansuojamos lėšos. Didžioji dalis numatyta bilietams ir nuomai. Turime skatinti veiklas Lietuvoje, o ne už jos ribų.“*

NUTARTA: Nepritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą nefinansuoti;

2.20. SVARSTYTA. Paraiškos kodas SRF-FAV-2020-1-0318, pareiškėjas Kauno technologijos universitetas, projekto pavadinimas „ACTIVATed in my pocket“. Balsavo „prieš“ – Algis Bronislavas Vasiliauskas, Jonas Mickus, Leonardas Čaikauskas, Edmundas Žilevičius, Edvinas Kriūnas,

Komisijos narių nuomone:

„Nereikalinga programa, pilnas internetas analogiškų, jokios naudos neduodanti.“*

NUTARTA: Vadovaujantis Sporto projektų komisijos darbo reglamento, patvirtinto Švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. V-76, 12 punktu „Komisijos narių balsams pasiskirsčius po lygiai (taip pat ir elektroninio balsavimo metu), lemia Komisijos pirmininko balsas“. Pritarti išvadoms dėl sporto projektų srities „Fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą“ tinkamumo finansuoti vertinimo ir siūlyti švietimo, mokslo ir sporto ministrui šį projektą finansuoti;

3. **SVARSTYTA.** Dėl sekančio Komisijos posėdžio.

NUTARTA: Kitą vaizdo posėdį organizuoti ZOOM platformoje, 2020 m. gegužės 21 d. 13.00 val.

Komisijos pirmininkė

Kornelija Tiesnesytė

Komisijos sekretorė

Dalia Galnaitytė

*Protokolas parengtas remiantis Sporto projektų komisijos nario (-ių) elektroninio formatu pateikta medžiaga, cituojama medžiaga nėra redaguota.

**Sporto rėmimo komisijai teikiama medžiaga viešai neskelbiama.