

Siūlymai dėl mokslo (meno) veiklos vertinimo principų

Tarptautiniuose Lietuvos mokslo sistemos vertinimuose ekspertai iškelia šias problemas:

- Lietuvoje vertinimai atliekami per dažnai ir nekoordinuojant tarpusavyje. Didelė administracinė ir finansinė našta mokslo ir studijų institucijoms ir vertinimus atliekančioms institucijoms.
- Skirtinguose vertinimuose vertinamas tas pats objektas (mokslo (meno) veiklos vertinimas, ilgalaikių institucinių MTEP programų vertinimas; aukštųjų mokyklų vertinimas).
- Vertinimui pasitelkiami tik nacionaliniai ekspertai (mokslo (meno) veiklos vertinimas).

Dabartinė vertinimo sistema:

Aukštųjų mokyklų vertinimas	Realiųjų išteklių vertinimas	Išorinis institutų vertinimas (iki šiol neatliktas)
Studijų programų vertinimas	Mokslo (meno) veiklos vertinimas	Doktorantūros vertinimas
Ilgalaikių institucinių MTEP programų vertinimas	Mokslo (meno) veiklos savianalizė*	Numatomų vykdyti ūkio subjektų MTEP užsakymų vertinimas

-
- * LR mokslo ir studijų įstatymo 41 str. 3 punkte numatyta, kad mokslo ir studijų institucijos nuolat atlieka mokslo (meno) veiklos savianalizę

Siūlymai dėl mokslo (meno) veiklos vertinimo

<p>1) Mokslo (meno) veiklos vertinimą organizuoti kas 5 m. pasitelkiant užsienio mokslo ir studijų institucijose dirbančius ekspertus.</p>	<p><u>Už:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Mažinama administracinė našta institucijoms; - Užtikrinamas nešališkas vertinimas. <p><u>Prieš:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Didesnė administracinė našta vertinimą organizuojančiai institucijai; - Vertinimas kas 5 metus pavėluotai reaguoja į institucijų pasiekimus.
<p>2) Išplėsti vertinimo objektą. Vertinti ne tik mokslinę veiklą (suteikiant didžiausią akcentą mokslo kokybei), bet ir mokslinių tyrimų infrastruktūrą, vadybą, poveikį socialinei ir ekonominei plėtrai ir t.t.</p>	<p><u>Už:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Bazinis finansavimas, magistrantūros ir doktorantūros vietos skiriamos pagal išsamesnio vertinimo rezultatus; - Įprastinė praktika užsienio šalyse. <p><u>Prieš:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Didėja vertinimo apimtys ir administracinė našta vertinimą atliekančiai institucijai; - Reikalingas akademinės bendruomenės sutarimas dėl vertinimo kriterijų.
<p>3) Peržiūrėti visa mokslo ir studijų vertinimo sistemą atsisakant vienas kitą dubliuojančių vertinimų</p>	<p><u>Už:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Mažinama administracinė našta institucijoms; - Taupomos valstybės biudžeto lėšos.
<p>4) Peržiūrėti bazinio finansavimo MTEP skyrimo principus</p>	<p><u>Už:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Užtikrinamas lėšų skyrimas pagal vertinimo rezultatus. - Įprastinė praktika užsienio šalyse.

Pritarus siūlymams MOSTA parengtų ir darbo grupei pateiktų išsamesnius siūlymus dėl vertinimo metodikos, vertinimo sistemos peržiūros ir vertinimo rezultatų susiejimo su baziniu mokslo ir studijų institucijų finansavimu.