

ESAMA MOKSLO IR STUDIJŲ INSTITUCIJŲ FINANSAVIMO SCHEMA

(2021 m. VB asignavimai – 541,8 mln. Eur, iš jų: VB – 383,4 mln. Eur, ES – 158,4 mln. Eur, be pajamų įmokų)

BAZINIS FINANSAVIMAS

(143,8 mln. Eur)

Administravimas, ūkis
ir sudėtingos
infrastruktūros priežiūra
(53,9 mln. Eur)
LRV tvarka

MTEP ir menas
(84,9 mln. Eur)

60%
palyginamasis
ekspertinis

40%
formalusis

Kitos reikmės
(5 mln. Eur)

LĖŠOS STUDIJOMS

(212,6 mln. Eur)

Studijos
(183,7 mln. Eur)
*Dengiama studijų kaina ≤
NK*

Stipendijos ir kita
parama studentams
(28,9 mln. Eur)

SUTARTYS SU VALSTYBINĖMIS AM – NEĮGYVENDINAMA

Kiekvienai AM ≤ 5 % nuo jos asignavimų išlaidoms pagal sutarčių su AM vykdymo rezultatus

PROGRAMŲ IR PROJEKTŲ FINANSAVIMAS

(185,4 mln. Eur)

MTEP programinis konkursinis
finansavimas
(23,8 mln. Eur)
LMT, LMA, MITA

Valstybės investicijų programa
(3,2 mln. Eur)

ES struktūrinės paramos projektai
(158,4 mln. Eur)
ŠMSM

Dabartinė schema

VB lėšos mokslui ir studijoms (universitetams)

Studijų finansavimas – pagal studijų krepšeliams ir stipendijoms skiriamas lėšas

Bazinis finansavimas (BF) – kas lieka nuo studijų finansavimo

Studijų krepšeliai ir studijų stipendijos

Stipendijos ir kita parama studentams

MTEP finansavimas: ne mažiau 60% BF

Ūkis ir administravimas: ne daugiau 40% BF

Kita*

Pagal dabartinę MSĮ įteisintą krepšelių skirstymo metodiką

Pagal LRV nustatytą tvarką

60% - pagal palyginamojo ekspertinio vertinimo, vykdomo kas 5 metus, rezultatus

40% - pagal 3 metų kasmetinio vertinimo rezultatus

ūkio infrastruktūrai 80%

Administravimui**** 15%

Sudėtingai infrastruktūrai***** 5%. Pagal ministro įsakymą

40% propor. MTEP (meno) lėšoms**

60% propor. studijoms reikalingam plotui***

60% universitetams

40% MTI

*Dabar į šią skiltį (kita) papuola universitetų gimnazijų, metrologijos (ateinantis iš EIM) finansavimas, kitais politiniais sprendimais skiriamos lėšos.

**Nedetalizuojant lėšos MTEP infrastruktūros proporcingos lėšoms MTEP.

***Lėšos studijų infrastruktūrai paskirstomos pagal studentams tenkantį plotą: LRV aptvirtintos 5 studijų krypčių grupės norminei kainai (atmetus lakūnus, santykis tarp likusių 1:1,3:1,8:2,9).

****Iš esmės lėšų suma administravimui skiriama ta pati visiems universitetams.

*****2% BF lėšų paskirstoma sudėtingai infrastruktūrai.

Dabartinė schema

VB lėšos mokslui ir studijoms (kolegijoms): apie 47 mln. eurų 2021 metams

Studijų finansavimas – pagal studijų krepšelius ir stipendijoms skiriamas lėšas: apie 62% visų kolegijoms skiriamų lėšų (KL)

Studijų krepšeliai ir studijų stipendijos

Pagal dabartinę MSĮ įteisintą krepšelių skirstymo metodiką

Stipendijos ir kita parama studentams

Pagal LRV nustatytą tvarką

„Bazinis finansavimas“ (BF) – kas lieka nuo studijų finansavimo

MTEP finansavimas: apie 4% KL

Ūkis ir administravimas: apie 34% (ne daugiau 35% KL)

Ūkio infrastruktūrai 79%

Proporc. studijoms reikalingam plotui***

Administravimui 20%

Ne daugiau kaip 8 proc. nuo praėjusiais metais skirtų asignavimų

Sudėtingai infrastruktūrai 1% pagal ministro įsakymu patvirtintus koeficientus

1. Ką aptarėme

Dabartinę valstybės biudžeto lėšų skyrimo metodiką, iš esmės susidedančią iš dviejų dalių:

- pagal palyginamojo ekspertinio vertinimo rezultatus;
- pagal kasmetinio vertinimo rezultatus.

Pakritikavome

Ką sutarėme

Būtina patikslinti:

- tiek palyginamojo ekspertinio vertinimo metodiką, bei lėšų paskaičiavimo metodiką;
- tiek kasmetinio vertinimo metodiką.

Kaip patikslinti? Diskusiją pradėjome, bet tik pradėjome...

2. Ką dar svarstėme

Ar nereiktų sumažinti lėšų skiriamų MTEP svyravimus, ypač kai:

- skiriama panaši VB lėšų suma kaip pernai;
- institucija pasiekia panašius rezultatus kaip pernai.

Kur linkstame

Dauguma - kad tam tikras stabilizavimas būtų gerai, ypač, kai institucijos MTEP rezultatai nepablogėjo, net jeigu kitų institucijų pagerėjo labiau.

Svarstyti variantai dėl VB lėšų MTEP paskirstymo svyravimų sumažinimo

Norint įgyvendinti nuostatą, kad MTEP lėšos skiriamos institucijai nemažėtų, jeigu institucijos rezultatai nepablogėjo, lyginant su ankstesniais, tokią nuostatą galima įtvirtinti MSJ, atitinkamai patikslinant lėšų MTEP skyrimo tvarką.

60% lėšų paskirstoma pagal palyginamąjį vertinimą:

- Svarstyti, ar siekiant suteikti daugiau stabilumo institucijos MTEP finansavimui, po 5 metų atlikus kitą lyginamąjį MTEP vertinimą, ir nedidėjant iš VB paskirstomo MTEP finansavimo sumai tiek, kad institucijai už palyginamąjį ekspertinį vertinimą atitinkamoje mokslo srityje tenkanti VB suma nesumažėtų, bent pirmais metais po vertinimo skirti vidurkį sumos tekusios institucijai iki naujojo vertinimo ir paskaičiuotinos pagal naujojo lyginamojo vertinimo rezultatus.

40% - pagal kasmetinio vertinimo rezultatus (vykdomo pagal tris parametrus: taškai už darbus; lėšos iš tarptautinių MTEP programų, lėšos už ūkio subjektų MTEP užsakymus) – svarstyti šių lėšų paskirstymo variantai:

- pirmas, pagal atitinkamą parametą MTEP skiriamos lėšos neturėtų mažėti toms institucijoms, kurios pagal tą parametą pasiekė neblogesnius rezultatus nei pernai (žiūr. schemą Nr. 3);
- antras, jei skirstoma ta pati lėšų suma, kaip ir pernai
 - 50% šios sumos paskirstomai proporcingai pernai skirtoms lėšoms, o 50% - pagal kasmetinio (trijų pastarųjų metų) vertinimo rezultatus;
 - jei skirstoma didesnė lėšų suma nei pernai, tai
 - suma lygi 50% pernai paskirstytos sumos paskirstoma proporcingai pernai paskirstytoms pagal pernai naudotus kasmetinio vertinimo rezultatus,
 - o likusi suma paskirstoma pagal kasmetinio vertinimo rezultatus (žiūr. Schemą Nr. 4)

Aišku, svarstyti ir kiti variantai.

Schema Nr. 3

MTEP finansavimas, jei skirstoma tokia pat suma lėšų kaip pernai

60% - pagal palyginamojo ekspertinio vertinimo, vykdomo kas 5 metus, rezultatus*

40% - pagal 3 metų kasmetinio vertinimo rezultatus.

Pagal mokslo darbus**

Pagal lėšas iš tarpt. MTEP programų**

Pagal lėšas iš ūkio subj. MTEP užsakymų**

*Svarstyta, ar siekiant suteikti daugiau stabilumo institucijos MTEP finansavimui, po 5 metų atlikus kitą lyginamąjį MTEP vertinimą, ir nedidėjant iš VB paskirstomo MTEP finansavimo sumai tiek, kad institucijai už palyginamąjį ekspertinį vertinimą atitinkamoje mokslo srityje tenkanti VB suma nesumažėtų, bent pirmais metais po vertinimo skirti vidurkį sumos tekusios institucijai iki naujo vertinimo ir paskaičiuotinos pagal naujo lyginamojo vertinimo rezultatus.

**Jei institucijos pagal vieną iš trijų paramentų atitinkamoje mokslo srityje pasiekia ne prastesnį rezultatą nei ankstesniais metais, bet dėl kitų institucijų pagerėjusių rezultatų jai turėtų tekti mažesnis finansavimas nei pernai, tai lėšų suma institucijai pagal tą parametą nemažinama.

Schema Nr. 4

MTEP finansavimas, jei skirstoma didesnė suma lėšų nei pernai

60% - pagal palyginamojo ekspertinio vertinimo, vykdomo kas 5 metus, rezultatus*

40% - pagal 3 metų kasmetinio vertinimo rezultatus.

Suma lygi 50% pernai paskirstytos sumos paskirstoma proporcingai pernai paskirstytoms lėšoms pagal pernai naudotus kasmetinio vertinimo rezultatus

Likusi suma pagal kasmetinio vertinimo rezultatus

*Svarstyta, ar siekiant suteikti daugiau stabilumo institucijos MTEP finansavimui, po 5 metų atlikus kitą lyginamąjį MTEP vertinimą, ir nedidėjant iš VB paskirstomo MTEP finansavimo sumai tiek, kad institucijai už palyginamąjį ekspertinį vertinimą atitinkamoje mokslo srityje tenkanti VB suma nesumažėtų, bent pirmais metais po vertinimo skirti vidurkį sumos tekusios institucijai iki naujo vertinimo ir paskaičiuotinos pagal naujo lyginamojo vertinimo rezultatus.

3. Ką dar svarstėme

Per LMT ir dabartinę MITA finansuojamos schemas iš esmės neturėtų dubliuoti veiklų-schemų finansuojamų iš institucijoms skiriamos subsidijos. T.y., per LMT, MITA turėtų būti finansuojami:

- tarpinstituciniai, tarpkryptiniai projektai;
- Nacionalinių mokslo ir technologijų programų projektai ir pan.

Dar nesutariame

Bendras reikalavimas tarpkryptiškumo, vargu, ar duos rezultatą – nebent labai tiksliai formuluoti konkurso sąlygose ir kelti aukštus reikalavimus ekspertizei.

Tarpinstituciškumo reikalavimas gali duoti naudos ir realizuojamas paprasčiau.

4. Ką dar svarstėme

Ar turėtų keistis (skirtis) universitetų ir MTI finansavimo schemas, gal tai padėtų išvengti :

- amžinos diskusijos, kuri dėstytojo laiko dalis turėtų būti skiriama MTEP veiklai;
- MTEP lėšų perskirstymo tarp mokslo sričių problemos, jei nebūtų sprendžiama dviejų rūšių studentų (vf, vnf) problema ir dalinio vnf studentų finansavimo problema, kai jie nedengia visų su studijomis susijusių išlaidų;
- Kai kurių kitų klausimų, susijusių su universitetų ir MTI misijomis.

Kur linkstame

Dauguma: kad šiuo momentu įvesti skirtingas universitetų ir MTI finansavimo metodikas – netikslinga, nebent labiau išdiskutavus institucijų misijas ir tiksliau suformulavus atskirų tipų institucijoms keliamus reikalavimus ar net tai įteisinus juridškai

5. Ką dar svarstėme

Ar taikyti tuos pačius VB lėšų skyrimo MTEP veiklai principus ir kolegijoms?

Nuomonės skiriasi

Vieni – pritaria.

Kiti abejoja, ar, paleidus kolegijų MTEP užsakymų vertinimą per LMT „karuselę“, dauguma jų gali būti atmesti ir kolegijų MTEP veiklos vertinimo rezultatai suvienodės.

Daug priklauso nuo kolegijų misijos (tiksliau – joms keliamų reikalavimų) patikslinimo. Kad ir tuo aspektu, kokios MTEP veiklos reikalavimus joms kelsime

6. Ką dar svarstėme

Ar keisti proporcijas tarp mokslo sričių?

Ar mažinti MTEP veiklos vertinimų skaičių (teikiant teisę doktorantūrai, reguliariai vertinant doktorantūros kokybę, vertinant studijų kryptis,...)?

Nuomonės skiriasi

Diskutavome, bet sutarimo dar nepasiekėme