

**MINISTRO PIRMININKO 2014 M. RUGPJŪČIO 27 D. POTVARKIU SUDARYTOS
DARBO GRUPĖS PASIŪLYMAMS DĖL MOKINIŲ UGDYMO KOKYBĖS,
VEIKSMINGUMO, PEDAGOGŲ SOCIALINIŲ SĄLYGŲ GERINIMO IR BENDROJO
UGDYMO MOKYKLŲ TINKLO PERTVARKYMO PARENGTI
POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS**

2014-12-18 Nr. 7
Vilnius

Posėdis įvyko 2014 m. gruodžio 18 d.

Posėdžio pradžia – 14 val., pabaiga – 16 val.

Posėdžio pirmininkas – prof. Dainius Pavalkis.

Posėdžio sekretorė – Švietimo ir mokslo ministerijos (ŠMM) Švietimo kokybės ir regioninės politikos departamento Regioninės politikos analizės skyriaus vyriausioji specialistė Indrė Mitkevičiūtė.

DALYVAVO:

Darbo grupės (DG) nariai: Dainius Pavalkis, Aidas Aldauskas, Laima Juknienė, pavaduojanti Eugenijū Jesiną, Audrius Jurgelevičius, Andrius Navickas, Linas Vingelis, Saulius Zybartas, Roma Žakaitienė, Jūratė Voloskevičienė.

Kiti dalyviai: Krikščioniškosios švietimo darbuotojų profesinės sąjungos pirmininkės pavaduotoja Rasa Jakutavičiūtė–Ricciardi, Lietuvos švietimo ir mokslo profesinės sąjungos „Solidarumas“ pirmininkė Ramutė Minkevičienė, Lietuvos švietimo darbuotojų profesinės sąjungos pirmininko pavaduotojas Vytautas Silvanavičius, Finansų ministerijos Biudžeto departamento direktoriaus pavaduotojas Darius Sadeckas, Lietuvos švietimo profesinės sąjungos tarybos narė Nijolė Staišiūnienė, Lietuvos švietimo profesinės sąjungos Tarptautinių ryšių specialistė Tatjana Babrauskienė, ŠMM Ekonomikos departamento Švietimo ekonomikos skyriaus vyriausioji specialistė Jolita Mackevičienė, ŠMM Bendrojo ugdymo ir profesinio mokymo departamento Švietimo organizavimo skyriaus vyriausioji specialistė Stanislava Strolaitė, ŠMM Ministro patarėja Irena Ramelytė, Vilniaus Baltupių progimnazijos direktorius Viktoras Blinovas.

POSĖDŽIO EIGA:

1. DG nariams svarstymui pateiktas 2014 m. lapkričio 12 d. DG posėdžio protokolo projektas.
2. DG nariams svarstymui pateiktas 2014 m. lapkričio 27 d. DG posėdžio protokolo projektas.
3. Svarstomas klausimas – „Savivaldybių mokyklų tinklo pertvarka“, pristatė S. Zybartas, kitą dalį apie aplinkos lėšų pasiskirstymą savivaldybėse pagal mokyklų tipus, pristatė A. Aldauskas.

Po pristatymo V. Silvanavičius pažymėjo, kad tinklo pertvarka prisidės nuo mažų mokyklų uždarymo, tačiau D. Pavalkis atkreipė dėmesį į tai, kad daugelis kaip tik nori išsaugoti mažas mokyklas,

tačiau kas tiksliai yra maža mokykla iki šiol taip ir nėra aiškiai apibrėžta. Sutaupyta aplinkos lėšas, pasiūlyta pridėti prie mokinio krepšelio lėšų.

D. Pavalkio nuomone dėl lėšų sutaupymo, tai, matyt, reikia turėti omenyje, kad būtų planuojami du šaltiniai: sutaupyta mokinio krepšelio lėšos būtų atiduodamos savivaldybei, o sutaupyta ūkio lėšos – paliekamos mokyklai. Matyt, savivaldybes priversti daryti vienaip ar kitaip, konkrečiu atveju, kam skirti sutaupyta lėšas, bus sudėtinga, bet kalbantis ir ieškant geriausio būdo, vardan kokybės, ko gero būtų įmanoma.

A. Jurgelevičius iškėlė klausimą kaip ŠMM gali padėti savivaldybėms? Kokias galias ŠMM turi norėdama uždaryti mokyklas? Atkreipė dėmesį, kad yra gana didelė disproporcija tarp savivaldybių dydžių, tai natūraliai kyla klausimas ar visoms vienodai bus skiriamos sutaupyta lėšos? Atsakydamas į A. Jurgelevičiaus komentarą dėl ŠMM turimų galių uždaryti mokyklas, paaiškino, kad ŠMM tai gali padaryti griežtindama tinklo kūrimo taisykles. Akcentavo, kad A. Aldausko atliktą analizę būtinai reikia tęsti. Reikia apsispręsti kokio lygio mažas mokyklas išlaikome, ką darysime su pagrindinėmis mokyklomis, gal pagrindines panaikinti būtų galima per Švietimo įstatymo pataisas? Kyla ir dar vienas klausimas kodėl specialiosios mokyklos vadinasi mokyklomis, nes ten jokio ugdymo nėra, labiau tai būtų galima pavadinti sanatorija, o ne mokykla. Siūlytų pasvarstyti PSD ir kitas Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos skiriamas lėšas verčiau pritraukti į specialiujų mokyklų išlaikymą, nes ten eina kalba apie socialinių įgūdžių formavimą, todėl atsakinga už tai turi būti SADM, o ne ŠMM. S. Strolaitė papildė D. Pavalkio pasisakymą apie spec. mokyklas ir akcentavo, kad tokia galimybė, pasinaudoti SADM lėšomis yra ir šiuo metu, tačiau šioje vietoje būtinas didelis pačių mokyklų indėlis, kurios šiuo klausimu nieko nedaro.

A. Jurgelevičiaus nuomone, naikinat mokyklas niekas nepasikeis, tačiau D. Pavalkio nuomone, tai keisis per klasių komplektus.

R. Žakaitienė atkreipė dėmesį, kad jokių prievolių savivaldybėms ŠMM primesti negali, nes įstatymiškai yra apibrėžta kas yra ir privaloma ir kam savivaldybės yra savarankiškos. Jos nuomone, tokios didelės aplinkos lėšos rodo tik tai, kad mokyklos yra senos, jos tik restauruotos ir dėl to kaštai nemažėja. Ji pritarė siūlymui, jei sutaupyta mokinio krepšelio lėšos būtų nukreiptos į kokybės didinimą, tačiau aplinkos lėšų sutaupymas tikrai negali būti nukreiptas ten kur kažkam reikia. Ji taip pat pabrėžė, kad kalbėtis ir tartis su savivaldybėmis būtų galima, tačiau tai bus labai sunkiai įgyvendinama, ypač kai kalba eis apie sutaupyto lėšų nukreipimą konkrečioms dalykams, nes savivaldybės laisvos su tomis lėšomis daryti ką tik jos nori. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad šis A. Aldausko pristatymas rodo tik viena – mokyklų uždarymą, o tai reiškia, kad mokytojai netenka darbo, tačiau R. Jakutavičiūtė – Ricciardi pažymėjo, kad nebūtinai bus uždaromos, nes į atsilaisvinusias patalpas tiesiog galėtų persikelti darželinukai ar pan., tačiau čia jau turėtų būti derybų su savivaldybėmis klausimas.

R. Jakutavičiūtė – Ricciardi akcentavo, kad šį A. Aldausko pristatymą apie aplinkos lėšas turėtų pamatyti savivaldybės, kad reikia jas būtinai supažindinti su šiais duomenimis.

T. Babrauskienės nuomone, sutaupyta aplinkos lėšas galima būtų panaudoti suaugusiųjų mokymui ir taip išspręstų daugelis problemų.

NUTARTA:

1. Pritarti 2014 m. lapkričio 12 d. DG posėdžio protokolui, pakoregavus jį pagal E. Jesino pateiktas pastabas.
2. Pritarti 2014 m. lapkričio 27 d. DG posėdžio protokolui, išbraukiant 3 nutarimosios dalies punktą.

3. Pritarti, kad, optimizuojant bendrojo ugdymo mokyklų tinklą, tikslinga tobulinti mokymo lėšų paskirstymo metodiką ir mokyklų tinklo kūrimo taisykles, kad jos derėtų su mokyklų tinklo optimizavimo tikslais.
4. Ateityje galvoti apie įvairesnį finansavimo modelį specialiosioms mokykloms, jas finansuojant ne tik iš švietimui skirtų valstybės biudžeto lėšų, bet ir iš kitų šaltinių, užtikrinant socialinių bei sveikatos priežiūros funkcijų adekvatų aprūpinimą ištekliais.
5. Kitą DG posėdžio datą numatyti suderinus ją su Finansų ministru.

Posėdžio pirmininkas



Prof. Dainius Pavalkis

Sekretorė



Indrė Mitkevičiūtė